

Reviewed article

Weber L, Colussi CF. Assessment of the integrality of the psychosocial care network: multiple case study, Southern Region of Brazil, 2021. Epidemiol Serv Saude. 2026;35:e20240890

doi

10.1590/S2237-96222026v35e20240890.en

Editor's review

Marília Mastrocolla de Almeida Cardoso

Ministério da Saúde, Brasília, DF, Brazil

Date Review Returned: 17-Mar-2025

First round comments

Prezados autores, em complemento aos comentários apresentados pelos revisores, seguem algumas considerações:

Introdução

- considerando que há uma diversidade de perfis de leitores da RESS, seria interessante explicar um pouco mais sobre como a RAPS é composta. Essa informação apresentada na introdução, auxiliará o leitor a compreender sobre os critérios definidos no método (casos).

Método

Como foram selecionados os quatro municípios? Quais foram os critérios nesta etapa? "Aplicados tais pré-requisitos e critérios, chegou-se a 24 municípios da Região Sul elegíveis para o caso 1; quatro para o caso 2 e quatro para o caso 3. Foi selecionado um município de cada estado."

Quais foram as razões para a realização das alterações e como esse processo foi desenvolvido. Houve então uma modificação da ferramenta original pelos autores? Qual o impacto dessa alteração?: "A proposta original sofreu as seguintes alterações: fusão das medidas M4-Serviços de Atenção Básica acessíveis a pessoas com deficiência e M5-Centro de Atenção Psicossocial (CAPS) acessíveis a pessoas com deficiência, bem como M18-Elaboração de projetos terapêuticos na Atenção Básica dos casos acompanhados em matriciamento e M19-Programação de visita domiciliar pelas equipes de Atenção Básica dos casos discutidos em matriciamento; exclusão da M17-Proporção de usuários com tratamento centrado na medicação."

O cálculo da pontuação das medidas seguiu a ferramenta original ou foi alterado? Não há referência inserida no parágrafo que cite a ferramenta.

O perfil da amostra não seria um resultado? Ou havia um critério específico que definia previamente o entrevistado? Importante detalhar os critérios para a escolha e a forma de seleção/convite: "As gestoras eram do sexo feminino, atuavam como Secretária Municipal de Saúde (enfermeira), Coordenadora de Saúde Mental (psicóloga) ou Coordenadora de CAPS (terapeuta ocupacional) e tinham vínculo com o município há mais de onze anos. Dentre os profissionais haviam cinco mulheres (técnica de enfermagem, enfermeira, terapeuta ocupacional e duas psicólogas) e um homem (psicólogo), inseridos em CAPS (n=2), Núcleo Ampliado de Saúde da Família (NASF) (n=2), Estratégia de Saúde da Família (ESF) (n=1) e Unidade Básica de Saúde (n=1), com vínculo empregatício entre um ano e meio e 19 anos. Os usuários caracterizavam-se como quatro homens e duas mulheres, em tratamento na rede há pelo menos um ano e meio."

Importante descrever o método da observação, quem realizou, como, onde e como registrou e como os dados das observações foram analisados e incluídos no resultado: "As observações ocorreram nos mesmos locais das entrevistas, totalizando três turnos por município. Observou-se, entre outros aspectos, a estrutura, as interações entre profissionais-profissionais, profissionais-usuários e usuários-usuários e as informações divulgadas nos serviços."

Como os dados de produção hospitalar e ambulatorial foram utilizados (analisados e incluídos no resultado)? “A visita aos municípios oportunizou a coleta de dados de fontes secundárias (protocolos, fluxogramas, memorandos, instrumentos de planejamento), representados pela letra D, seguida por um número de 1 a 5. Em outubro de 2023 foram coletados dados de produção ambulatorial no Sistema de Informações Ambulatoriais e de internações hospitalares no Sistema de Informações Hospitalares, para a contextualização dos casos.”

O grupo se propõe a aplicar uma Matriz de Análise e Julgamento, será importante deixar mais claro quais dados foram incluídos nesta matriz e como isso aconteceu. Essa informação ajudará a compreender os resultados, que estão apresentados de forma mesclada.

Rever as normas da revista sobre onde citar a aprovação do CEP. “O trabalho foi aprovado por dois Comitês de Ética em Pesquisa com Seres Humanos. Os municípios formalizaram aceite com a pesquisa e os entrevistados assinaram Termo de Consentimento Livre e Esclarecido, seguindo os princípios éticos estabelecidos pelo Conselho Nacional de Saúde (14).”

Resultados

Os resultados estão apresentados por caso. Porém, para cada um há uma diversidade de dados e siglas (ex. G2, U6, P5...) o que deixa o conteúdo um pouco confuso. Se houver uma explicação mais detalhada da criação da matriz (como mencionado acima no método), facilite a compreensão do leitor que não conhece esse tipo de análise. Haveria possibilidade de reorganizar os resultados por casos e dentro dos casos por temas?

Quais são os dados de observação apresentados nos resultados?

Seria interessante rever a forma de apresentar os dados da 3. Ela não é de fácil compreensão.

Discussão

Rever as normas da revista para Disponibilidade dos dados. Os dados de pesquisa (como bancos de dados (planilha), códigos, métodos e outros materiais utilizados ou resultantes da pesquisa) devem, preferencialmente, ser depositados em repositórios de dados confiáveis, como o SciELO Data (lista disponível em https://wp.scielo.org/wp-content/uploads/Lista-de-Repositorios-Recomendados_pt.pdf), com um identificador persistente, como o DOI (Digital Object Identifier). O acesso a esses dados, por meio de um link para o repositório, deve ser informado na seção “Disponibilidade de dados” e a referência completa deve ser incluída na seção de “Referências”. Esses dados não são exclusivos para acesso dos pareceristas, mas sim para leitores de uma forma geral.

Recommendation:  **Accept**  **Minor revision**  **Major revision**  **Reject**

Second round comments

Prezados autores, embora várias recomendações tenham sido acatadas, ainda existem observações realizadas pelos revisores na primeira revisão que necessitam de ajustes:

Método

O grupo se propõe a aplicar uma Matriz de Análise e Julgamento, será importante deixar mais claro o que essa matriz se propõe a analisar, por que ela foi escolhida e quais dados foram incluídos nesta matriz. É preciso deixar mais claro que não se trata da avaliação do instrumento em si (a matriz), mas da avaliação das redes de três municípios tomados como exemplo.

O perfil da amostra não seria um resultado? O quadro 2 mencionado na sentença “O quadro 2 caracteriza profissionais e gestores participantes” seria a Tabela 2 apresentada nos resultados? Sugiro excluir a observação do método e deixar somente no resultado. No método, deixar exclusivamente quais critérios foram utilizados para a seleção dos participantes.

Não foi inserido o item “variável” do STROBE no método, como já pontuado na revisão anterior.

Não está claro por que essas variáveis foram coletadas e como elas foram relacionadas com as demais informações: Ações de Promoção e Prevenção em Saúde por habitante/ano (Grupo procedimento 01); Procedimentos clínicos realizados nos CAPS por habitante/ano; Internações por 100.000 2 hab. Capítulo CID-10: V. Transtornos mentais e comportamentais.

Resultados

Existem dados de observação apresentados nos resultados? Se não existem, como foram utilizados e por que não estão mencionados? Se sim, fazer a distinção para o leitor conseguir observar a triangulação.

Os resultados apresentam os dados da matriz e das entrevistas, porém existem as outras informações coletadas que, ou não aparecem nos resultados, ou quando aparecem não estão relacionadas com as demais nem nos resultados ou na discussão.

Disponibilidade de dados

Ainda há necessidade de rever as normas da revista para orientação sobre a disponibilidade dos dados do artigo, como já detalhado na primeira revisão. “Disponibilidade dos dados: declaração sobre o acesso aos dados de pesquisa (bancos de dados gerados para análise, códigos, métodos e outros materiais utilizados e resultantes da pesquisa), informar link do repositório e referenciamento, com a devida citação no texto”.

Tabelas

Conforme apontado na revisão anterior, rever títulos das tabelas conforme orientação da revista.

Título

Conforme apontado na revisão anterior, no título do estudo: inserir o local e período do estudo.

Recommendation: ☒ **Accept** ☒ **Minor revision** ☒ **Major revision** ☒ **Reject**

Third round comments

Prezados autores, rever a forma de preencher o item “Disponibilidade dos dados do artigo”. O texto continua não seguindo as instruções da revista. A disponibilidade dos dados não está restrita aos pareceristas. Por gentileza, rever e ajustar.

São exemplos de textos:

- 1) O banco de dados utilizados na pesquisa não está disponível publicamente para proteger a privacidade dos participantes do estudo. Entretanto, um banco anonimizado pode ser disponibilizado pelo autor principal mediante solicitação.
- 2) Os dados da pesquisa estão disponíveis em <https://doi.org/10.7910/DVN/MZE9PM>.

Recommendation: ☒ **Accept** ☒ **Minor revision** ☒ **Major revision** ☒ **Reject**