



## Artículos

### **Nuevas observaciones en tipología areal sobre lenguas indígenas habladas en la Amazonía Colombiana**

*New observations in Areal Typology about Indigenous Languages spoken in Colombian Amazonia*

*Novas observações em tipologia areal sobre as línguas indígenas faladas na Amazônia colombiana*

Camilo Enrique Diaz Romero<sup>1</sup>

#### RESUMEN

*Van Gijn et al. (2017) y Epps y Michael (2017) postularon la división lingüística de la Amazonía colombiana entre el Vaupés y una zona occidental. El presente estudio hace una revisión en tipología areal de esta información a partir de los datos consignados sobre 21 lenguas del país en el compilado de González de Pérez y Rodríguez de Montes (2000) siguiendo la parametrización fonológica y gramatical de Donegan y Stampe (2004; 2009), una escala territorial adaptada de Ruiz (2020) y la georreferenciación y los métodos de compilación cartográfica de Nerbonne et al. (2018). Se reconoce que el Vaupés guarda convergencias en la fonología, pero no frente a propiedades morfológicas y sintácticas, estableciéndose una división en el eje norte-sur. La zona occidental*

1. Instituto Caro y Cuervo. Bogotá – Colombia. <https://orcid.org/0000-0002-1811-7181>.  
E-mail: [camilo.diaz@caroycuervo.gov.co](mailto:camilo.diaz@caroycuervo.gov.co)



This content is licensed under a Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use and distribution, provided the original author and source are credited.

*involucra no solo a lenguas del Caquetá o del Putumayo, como se consideraba en los antecedentes, sino también a unas del Amazonas. El caso del andoque, que se vincula con el Vaupés sur en lo gramatical, pero con lenguas tukano-occidentales en lo fonológico, establece la necesidad de postular más de una propuesta de división territorial.*

**Palabras clave:** *lenguas habladas en la Amazonía colombiana; tipología areal; propiedades fonológicas y gramaticales.*

## ABSTRACT

*Van Gijn et al. (2017) and Epps and Michael (2017) expose the linguistic split of Colombian Amazonia between Vaupés and Western Zone. The present study reviews this information in Areal Typology on the strength of 21 linguistic systems that come from González de Pérez y Rodríguez de Montes (2000), in combination with the phonological and grammatical criteria of Donegan and Stampe (2004; 2009), an adapted territorial scale of Ruiz (2020), and the georeferentiation and cartographic compilation methods of Nerbonne et al. (2018). It is found that Vaupés preserves convergencies in phonology, but not respect to morphological and syntactic properties, where there is a contrast between North and South. The Western Zone includes not only Caquetá or Putumayo languages, but also some languages spoken in the Amazonas department. The Andoque case, that is related to Southern Vaupés in grammar, but Western Tukano (Caquetá-Putumayo) in phonology, sets up the necessity to postulate more than one proposal of territorial division.*

**Keywords:** *languages spoken in Colombian Amazonia; Areal Typology; Phonological and Grammatical Properties.*

## RESUMO

*Van Gijn et al. (2017) e Epps e Michael (2017) postularam a divisão linguística da Amazônia colombiana entre o Vaupés e uma zona ocidental. O presente estudo faz uma revisão na tipologia areal dos dados registrados em 21 idiomas do país na compilação de González de Pérez e Rodríguez de Montes (2000) seguindo a parametrização fonológica e gramatical de Donegan e Stampe (2004; 2009), uma escala territorial adaptada de Ruiz (2020) e o georreferenciamento e métodos de compilação cartográfica de Nerbonne et al. (2018). Reconhece-se que o Vaupés guarda convergências na fonologia, mas não em relação às propriedades morfológicas e sintáticas, estabelecendo uma divisão no eixo norte-sul.*

*A zona oeste envolve não só as línguas do Caquetá ou do Putumayo, como foram considerados em os antecedentes, mas também alguns da Amazônia. Ele caso do andoque, que está ligado ao Vaupés meridional em termos gramaticais, mas com as línguas Tukano-ocidentais no aspecto fonológico, estabelece a necessidade de postular mais de uma proposta de divisão territorial.*

**Palavras-chave:** *línguas faladas na Amazônia colombiana; tipologia areal; propriedades fonológicas e gramaticais.*

## 1. Introducción

Existen clasificaciones sincrónicas de las lenguas del mundo, las cuales emergen de la tipología (Moravcsik, 2013; Gordon, 2016), en donde se hacen observaciones comparativas a inventarios de unidades segmentales, propiedades sonoras y procesos fonológicos, distribuciones y funciones de los morfemas, órdenes sintácticos de constituyentes, entre otras, con el propósito de reconocer posibles relaciones de implicación entre unas características estructurales y otras, universales documentados empíricamente, la demarcación espacial de zonas convergentes e isoglosas entre diferentes lenguas, y el establecimiento y la revisión de categorías de análisis en la investigación lingüística.

En el presente artículo, se exponen hallazgos que siguen la tipología areal para revisiones sobre observaciones frente a un conjunto de lenguas que se hablan en Colombia y que corresponden con la zonificación de amazónicas en los términos de Dixon y Aikhenvald (1999), que pertenecen a diversas familias lingüísticas como tukano-oriental, uitoto, bora, caribe o arawak.

## 2. Antecedentes teóricos

En el ámbito de la tipología areal se revisa el vínculo territorial que pueden tener las propiedades sonoras o gramaticales de varias lenguas con o sin parentesco que se hablan por diversas comunidades en contacto dentro de un espacio determinado, a partir de lo cual se pueden establecer divisiones conocidas como áreas lingüísticas (Muysken, 2008, pp. 3-9).

La identificación de la extensión territorial de las propiedades lingüísticas (Lee, 1974) y el reconocimiento de divisiones lingüísticas espaciales (Hickey, 1999, p.36) son los objetivos de investigación la tipología areal. No obstante, ambos intereses pueden no coincidir. A manera de ejemplo, puede darse que cuatro lenguas hipotéticas de una región convergen en la presencia de los prefijos en los nombres, en tanto que otras dos no comparten esta característica. A partir de ello, se puede decir que el rasgo es areal. Sin embargo, cuando se solapa este mapa con otros, como la cantidad de los sufijos en los verbos, el objeto preverbal, la presencia de nasalización progresiva, y estos dos últimos son comunes a 3 de los 4 sistemas, se llega a la conclusión de que existen dos áreas: la zona común de 3 lenguas y el territorio de una lengua que contrasta con los demás.

En cuanto a clasificaciones por divisiones espaciales, la más conocida en tipología areal es la de (meso)área, microárea y macroárea. En esta, se pone en consideración que debe existir una relación inversamente proporcional entre extensión territorial y nivel de contacto entre lenguas (Muysken, 2008, p. 5). No obstante, el asunto de la extensión geográfica de las divisiones areales se había dejado de lado, por lo que se afirma que son áreas del mismo peso tanto una división tan pequeña, por ejemplo, la zona de Pueblo en Estados Unidos (Bereznak, 1995, p. 2), como otra bastante grande, que es el caso Siberia (Anderson, 2006, pp. 266-267).

Con el propósito de emplear una escala del establecimiento de las divisiones areales de una manera más sistemática, se toma apoyo de propuestas de orientación dialectológica. Coseriu (1977, pp. 253-254; 1978, pp. 122-123; 1986, p. 38) sostiene que no todas las variantes de variables lingüísticas se manifiestan en extensiones territoriales con el mismo nivel, que las más grandes se apoyan en normas funcionales (*e.g.* presencia o ausencia de tonos léxicos) y las más pequeñas en normas formales (*e.g.* variantes de pronunciación para un mismo ítem léxico). Montes (1982, pp. 25-27; 1995, pp.60-63) toma esta distinción para precisar bajo las denominaciones de superdialecto, dialecto y subdialecto, sobre la cual las normas formales van a apoyar delimitaciones en los dos primeros y las normas funcionales en los dos últimos. Sin embargo, la equivalencia entre divisiones de gran extensión con normas funcionales no fue posible de extrapolar de manera sistemática. Por ejemplo, Ruiz (2020, pp.178-179) recupera

la necesidad de reconocer las divisiones políticas de los espacios nacionales en las representaciones dentro de la geografía lingüística. Por ello, establece una organización de escala territorial en proporción con el territorio medido: el habla local, el habla regional, el subdialecto, el dialecto y el superdialecto. A partir de esta propuesta, que se rige bajo componentes exclusivamente geográficos y que abandonan la equivalencia entre las clases de normas lingüísticas con una mayor o menor extensión territorial, así como pasaba con la necesidad de un estricto mayor o menor contacto comunitario en Muysken (2008), se puede emplear esta escala de origen dialectal para hacer homologaciones en la tipología areal, que se postula en la tabla 1.

**Tabla 1** — Equivalencia de la escala tipológica areal a partir de la escala dialectal

| Escala espacial                                | Niveles de divisiones dialectales en Ruiz (2020) | Denominación de las equivalencias a nivel de escala tipológica areal |
|--|--|--|
| 50% o más de un país. Puede ser transnacional. | Superdialecto                                    | Macroárea  |
| 12.5-50% del territorio nacional               | Dialecto   | Área   |
| 3.12-12.5% de un país                          | Subdialecto                                      | Microárea  |
| 1-3.12% del territorio                         | Habla regional                                   | Nanoárea   |
| 0.001-1% del territorio                        | Habla local                                      | Picoárea   |
| 0% del territorio                              |  | Nulo   |

En cuanto a criterios lingüísticos, gran parte de las clasificaciones tipológicas que se han propuesto corresponden a fonológicos de manera independiente por una parte (*e.g.* Gordon, 2016) y a morfosintácticos por otra (*e.g.* Song, 2001). No obstante, Donegan y Stampe (2002; 2004) postulan una propuesta teórica, de índole rítmico-holística, que sostiene que factores como la acentuación y los procesos fonológicos (Donegan & Stampe, 2009) pueden influir en la generación de sistemas sonoros segmentales, las disposiciones morfológicas y los órdenes sintácticos. De esta concepción se extraen los criterios estructurales que se mencionarán con más detalle en la sección de metodología y que no solo se han empleado en lenguas del Sudeste Asiático (Donegan & Stampe, 2004), sino también en las de África (Hyman, 2017) y Europa (Lakarra, 2005).

Originalmente, algunas de estas propiedades fueron empleadas por Adelaar y Muysken (2004) y por Dixon y Aikhenvald (1999) para soportar la diferencia entre lenguas amazónicas y lenguas andinas a nivel general. A partir de la propuesta de la existencia de una macroárea amazónica, Epps y Michael (2017), con base en 19 lenguas de la Amazonía colombiana y con el método de agrupamiento NeighborNet<sup>2</sup>, identificaron 3 zonas separadas: el Vaupés, la zona Caquetá-Putumayo y otras lenguas adyacentes, los cuales se categorizaron en regiones continuas. No obstante, debido a la carencia de una georreferenciación precisa, terminó por incluirse al koreguaje (tukano occidental) dentro del Vaupés debido a las semejanzas estructurales que comparte con lenguas como el tukano y el barasana (tukano oriental), aunque se habla en el Caquetá, a más de 300 Km de distancia (Mininterior, 2005). Van Gijn *et al.* (2017) postula también una división dentro de la Amazonía colombiana en 2 zonas ecológicas: el Napo-Marañón y el Vaupés, aunque lo hace bajo la restricción del comportamiento del sintagma nominal en solo 7 lenguas habladas en este país: cocama (tupí), siona (tukano occidental), cubeo (tukano oriental), bora (bora), hup (nadhup), tariano (arawak) y desano (tukano oriental).

Debido a que se carece de propuestas de clasificación areal sin georreferenciación específica digitalizada para territorios amazónicos en Colombia, se elabora un diseño metodológico que contribuya a precisar esta situación.

### 3. Metodología

Se toma como punto de base la compilación de González de Pérez y Rodríguez de Montes (2000), con observaciones sobre 62 lenguas indígenas de Colombia y la ubicación geográfica de las comunidades lingüísticas entre las décadas de 1970 y 1990. De estas, se toman las que se ubican en la región previamente descrita como amazónica por

---

2. Este método, originalmente empleado en la biología, es un conjunto de algoritmos permiten agrupar disposiciones genéticas de especies en forma de redes en lugar de vínculos jerárquicos (Byant & Moulton, 2004). En la lingüística, ha permitido determinar qué nivel de conexión filogenética (Hamed, 2015) y estructural (Liu & Li, 2011) guardan unos sistemas lingüísticos con otros sin especificar escisiones jerárquicas relativas entre unos y otros, como sí ocurre con los dendrogramas.

Dixon y Aikhenvald (1999) en el país, desde el sur del Guainía al este y el Putumayo al oeste, y con registros que comprendan desde información sobre cuestiones prosódicas y segmentales en fonología hasta órdenes básicos de palabras en la oración simple. Teniendo en cuenta lo dispuesto anteriormente, se trabajó con 21 lenguas, las cuales se exponen en la tabla 2 junto con sus familias de acuerdo con Landaburu (2000a) y fuentes. La selección se basó en que los sistemas a comparar dispusieran de información sobre tres niveles de análisis: fonológica (inventarios de fonemas), morfológica (datos sobre constituyentes ligados a ítems léxicos nominales o verbales) y sintácticos (órdenes básicos de constituyentes sintácticos).

**Tabla 2** — Lenguas, fuentes y filiaciones para el estudio

| <b>Lengua</b> | <b>Familia lingüística<br/>(Landaburu, 2000a)</b> | <b>Fuente(s)</b>                    |
|---------------|---|-------------------------------------|
| Carijona      | Caribe  | Robayo (2000)                       |
| Siona         | Tukano-Occidental                                 | Wheeler (2000)                      |
| Koreguaje     | Tukano-Occidental                                 | Rodríguez (2000)                    |
| Uitoto        | Uitoto  | Petersen de Piñeros y Patiño (2000) |
| Muinane       | Bora  | Walton, Hensarling y Maxwell (2000) |
| Andoque       | Sin clasificación definida                        | Landaburu (2000b)                   |
| Tatuyo        | Tukano-Oriental                                   | Gómez-Imbert (2000)                 |
| Barasana      | Tukano-Oriental                                   | Gómez-Imbert (2000)                 |
| Bará          | Tukano-Oriental                                   | Gómez-Imbert (2000)                 |
| Carapana      | Tukano-Oriental                                   | Gómez-Imbert (2000)                 |
| Macuna        | Tukano-Oriental                                   | Gómez-Imbert (2000)                 |
| Cubeo         | Tukano-Oriental                                   | Hollinger, Criswell y Morse (2000)  |
| Pisamira      | Tukano-Oriental                                   | González de Pérez (2000)            |
| Siriano       | Tukano-Oriental                                   | Criswell y Brandrup (2000)          |
| Tukano        | Tukano-Oriental                                   | Welch y West (2000)                 |
| Tuyuca        | Tukano-Oriental                                   | Barnes y Malone (2000)              |
| Wanano        | Tukano-Oriental                                   | Waltz y Waltz (2000)                |
| Yurutí        | Tukano-Oriental                                   | Kinch y Kinch (2000)                |
| Baniva        | Arawak  | Mosonyi (2000a)                     |
| Yukuna        | Arawak  | Schauer y Schauer (2000)            |
| Curripaco     | Arawak  | Mosonyi (2000b)                     |



17. Acortamiento (desalargamiento) vocálico
18. Desglotalización consonántica
19. Desvelarización ingresiva consonántica
20. Desnasalización consonántica
21. Deslateralización consonántica
22. Desonorización de obstruyentes
23. Simplificación (degeminación) de obstruyentes
24. Nasalización vocálica contigua
25. Asimilación entre vocales
26. Elisión vocálica
27. Ensordecimiento vocálico en posición final
28. Aspiración de obstruyentes
29. Prenasalización de oclusivas sonoras
30. Asimilación total entre consonantes
31. Sonorización consonántica intervocálica
32. Nasalización consonántica contigua
33. Palatalización consonántica contigua
34. Debilitamiento consonántico
35. Elisión consonántica
36. Presencia de suprafijos nominales
37. Presencia de prefijos nominales
38. Presencia de sufijos nominales
39. Morfemas léxicos nominales libres
40. Morfemas léxicos combinados con propiedades gramaticales
41. Morfemas léxicos nominales con alomorfos condicionados por reglas morfofonológicas
42. Morfemas gramaticales de número, género o clasificador libres
43. Morfemas gramaticales nominales con solo una propiedad
44. Morfemas gramaticales nominales con más de una propiedad
45. Morfemas gramaticales nominales con alomorfos condicionados por reglas morfofonológicas
46. Presencia de suprafijos verbales
47. Presencia de prefijos verbales
48. Presencia de sufijos verbales
49. Morfemas léxicos verbales libres
50. Morfemas léxicos verbales amalgamados con propiedades gramaticales
51. Morfemas léxicos verbales con alomorfos condicionados por reglas morfofonológicas

52. Morfemas gramaticales témporoaspectuales libres
  53. Morfemas gramaticales verbales con solo una propiedad
  54. Morfemas gramaticales verbales con más de una propiedad
  55. Morfemas gramaticales verbales con alomorfos condicionados por reglas morfofonológicas
  56. Cópulas para la predicación atributiva
  57. Atributo [adjetivo-verbo]-Nombre
  58. Nombre-Atributo [adjetivo/verbo]
  59. Locativo-Nombre
  60. Nombre-Locativo
  61. Poseído-Poseedor
  62. Poseedor-Poseído
  63. Índice pronominal (afijo-clítico)\_pronombre sujeto preverbal
  64. Índice pronominal (afijo-clítico)\_pronombre sujeto postverbal
  65. Sujeto (nominal) preverbal-oración intransitiva [S-V]
  66. Sujeto (nominal) preverbal-oración transitiva [S-V]
  67. Sujeto (nominal) inicial-oración transitiva [SOV\_SVO]
  68. Sujeto (nominal) postverbal-oración transitiva [V-S]
  69. Sujeto (nominal) final-oración transitiva [OVS\_VOS]
  70. Objeto (nominal) inicial-oración transitiva [OSV\_OVS]
  71. Objeto (nominal) preverbal [O-V]
  72. Objeto (nominal) postverbal [V-O]
  73. Objeto (nominal) final-oración transitiva [VSO\_SVO]
  74. Verbo inicial-oración transitiva [VSO\_VOS]
  75. Verbo final-oración transitiva [OSV\_SOV]
- 

Luego de la tarea de selección y clasificación tipológica, se realizó una organización de la información en el ámbito geográfico por medio del programa Gabmap (Nerbonne et al., 2011; Leinonen et al., 2016; Nerbonne et al., 2018), que facilita la ubicación de las lenguas en una o más posiciones en los mapas, lo que permite representar las diferentes isoglosas que emergen de cada propiedad y de sus superposiciones en divisiones areales. Se aclara que los mapas que ilustran este estudio emergen de este programa.

Los mapas 1 y 2 dan cuenta de las distribuciones espaciales de 21 sistemas lingüísticos por puntos y por números. Se colocaron 83 posiciones, de coordenadas tomadas de Google Maps (Google, s.f) a partir de lo documentado en González de Pérez y Rodríguez de Montes

(2000), con una media de 4 puntos por cada lengua. La referencia de Díaz (2020) ofrece las coordenadas en un archivo de texto dentro del acervo, en tanto que la tabla 4 informa sobre los nombres de los lugares que se relacionan con los números en el mapa.

**Tabla 4** — Nombres de los lugares empleados en el estudio

| Comunidades lingüísticas y números |             |
|------------------------------------|-------------|
| 1                                  | Carijona_1  |
| 2                                  | Carijona_2  |
| 3                                  | Siona_1     |
| 4                                  | Siona_2     |
| 5                                  | Siona_3     |
| 6                                  | Koreguaje_1 |
| 7                                  | Koreguaje_2 |
| 8                                  | Koreguaje_3 |
| 9                                  | Koreguaje_4 |
| 10                                 | Uitoto_1    |
| 11                                 | Uitoto_2    |
| 12                                 | Uitoto_3    |
| 13                                 | Uitoto_4    |
| 14                                 | Uitoto_5    |
| 15                                 | Uitoto_6    |
| 16                                 | Uitoto_7    |
| 17                                 | Uitoto_8    |
| 18                                 | Uitoto_9    |
| 19                                 | Muinane_1   |
| 20                                 | Muinane_2   |
| 21                                 | Muinane_3   |
| 22                                 | Muinane_4   |
| 23                                 | Andoque_1   |
| 24                                 | Andoque_2   |
| 25                                 | Tatuyo_1    |
| 26                                 | Tatuyo_2    |
| 27                                 | Tatuyo_3    |
| 28                                 | Barasana_1  |
| 29                                 | Barasana_2  |
| 30                                 | Barasana_3  |
| 31                                 | Barasana_4  |
| 32                                 | Bara_1      |
| 33                                 | Bara_2      |
| 34                                 | Bara_3      |
| 35                                 | Bara_4      |
| 36                                 | Bara_5      |
| 37                                 | Carapana_1  |
| 38                                 | Carapana_2  |

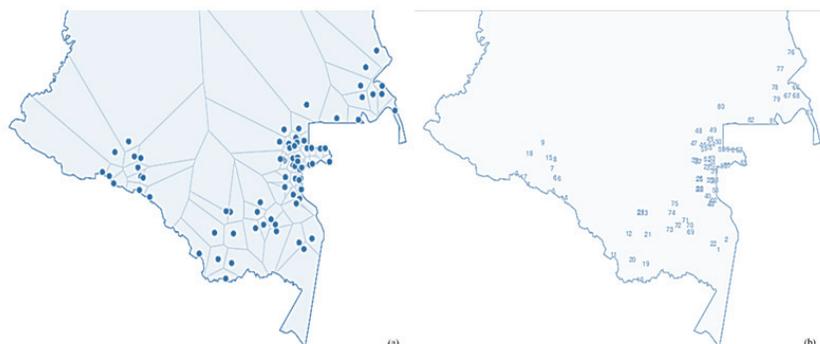
---

**Comunidades lingüísticas y números**

---

- 39 Carapana\_3
  - 40 Macuna\_1
  - 41 Macuna\_2
  - 42 Macuna\_3
  - 43 Macuna\_4
  - 44 Macuna\_5
  - 45 Cubeo\_1
  - 46 Cubeo\_2
  - 47 Cubeo\_3
  - 48 Cubeo\_4
  - 49 Cubeo\_5
  - 50 Cubeo\_6
  - 51 Pisamira
  - 52 Siriano\_1
  - 53 Siriano\_2
  - 54 Tucano\_1
  - 55 Tucano\_2
  - 56 Tucano\_3
  - 57 Tuyuca\_1
  - 58 Tuyuca\_2
  - 59 Wanano\_1
  - 60 Wanano\_2
  - 61 Wanano\_3
  - 62 Wanano\_4
  - 63 Wanano\_5
  - 64 Yuruti\_1
  - 65 Yuruti\_2
  - 66 Baniva\_1
  - 67 Baniva\_2
  - 68 Baniva\_3
  - 69 Yucuna\_1
  - 70 Yucuna\_2
  - 71 Yucuna\_3
  - 72 Yucuna\_4
  - 73 Yucuna\_5
  - 74 Yucuna\_6
  - 75 Yucuna\_7
  - 76 Curripaco\_1
  - 77 Curripaco\_2
  - 78 Curripaco\_3
  - 79 Curripaco\_4
  - 80 Curripaco\_5
  - 81 Curripaco\_6
  - 82 Curripaco\_7
  - 83 Curripaco\_8
-

**Mapa 1** — Posicionamiento de las lenguas del estudio. En (a) se representa por puntos, en (b), por números. Elaboración a partir de Nerbonne et al. (2018).



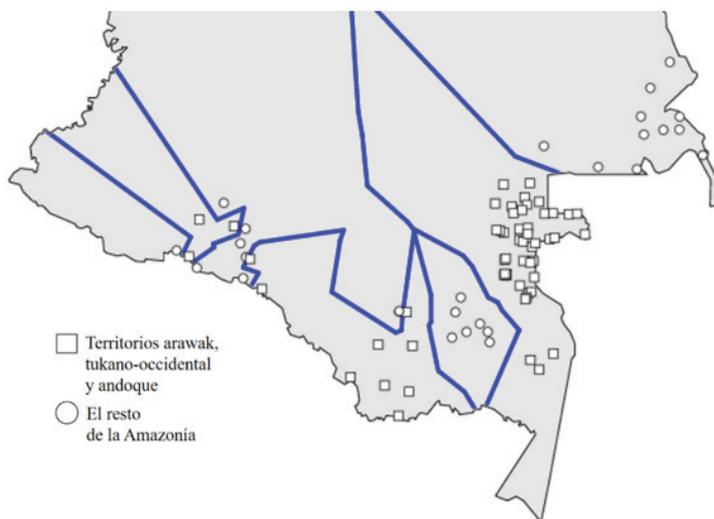
Con la combinación de la georreferenciación y la parametrización, se produjeron 75 representaciones cartográficas, cada uno de los cuales da cuenta de la distribución espacial de las diferentes propiedades empleadas y son susceptibles de revisión en la carpeta de “mapas por propiedad” del acervo de Diaz (2020). Posterior a esto, se emplearon 2 algoritmos de compilación geográfica de información: el agrupamiento difuso (Nerbonne et al., 2011), que facilita el reconocimiento de áreas convergentes de menor extensión geográfica, y la clasificación Ward (1963), que establece la identificación de divisiones con posibles mayores dimensiones territoriales. Si bien estos métodos se han empleado en la dialectología, pueden ser empleables para la tipología areal en tanto contribuyen a clasificar la información vinculando ciertas distancias geográficas con ciertas diferencias estructurales (Matasović, 2012; Idiatov, 2018). La superposición de ambos resultados permite identificar una jerarquización espacial entre las comunidades lingüísticas comparadas. Tales métodos se ejecutaron dentro de Gabmap (Nerbone et al., 2018).

## 4. Resultados

### *Nivel fonológico*

Luego de obtener los 35 resultados cartográficos a nivel fonológico, se reconoce que la división mínima por método Ward yace en dos regiones discontinuas: los territorios arawak, andoque y tukano-occidental, y el resto de la Amazonía. A nivel de escala areal, ambas regiones se pueden considerar areales porque ninguna de estas es inferior al 12.5% de Colombia, pero tampoco es mayor al 50% del país.

**Mapa 2** — División por método Ward a nivel fonológico. Elaboración a partir de Nerbonne et al. (2018).



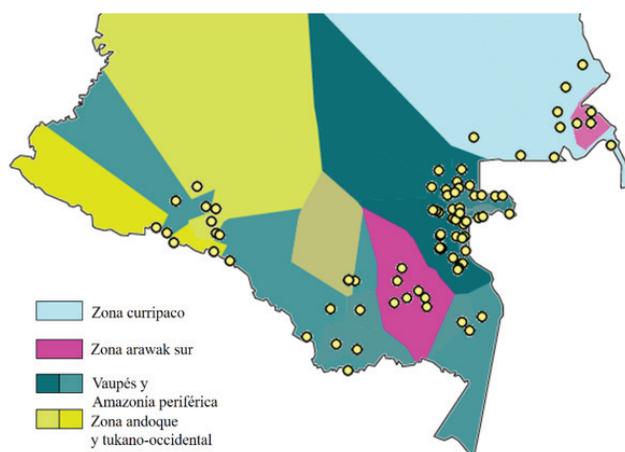
Un par de las principales diferencias entre los territorios arawak, tukano-occidental y andoque frente a los demás son las siguientes: la presencia de sílabas con coda y la prenasalización de oclusivas sonoras. La tabla 5 da cuenta de una ilustración del funcionamiento de estos parámetros con el curripaco (lengua arawak), en representación de la primera zona, y el tukano (tukano oriental), por la segunda. Cabe aclarar que la supresión de un proceso fonológico contextual, como la prenasalización de oclusivas sonoras, solo conlleva, por consecuencia, la ausencia de más alófonos o variantes de un fonema.

**Tabla 5** — Ilustración de las diferencias fonológicas por división mínima entre curripaco y tukano

| Propiedad                            | Estado y ejemplo  | Lengua    |
|--------------------------------------|---|-----------|
| Sílabas con coda                     | Presente<br>/kinke/ [kiŋ.ke] ‘roza, conuco’<br>/kurim/ [ku.rim] ‘sebucán’<br>(Mosonyi, 2000b, p.644)            | Curripaco |
|                                      | Ausente<br>/patu/ [pá.tù] ‘coca’<br>/~baha/ [mãhã] ‘guacamayo’<br>(Welch & West, 2000, p.420)                   | Tukano    |
| Prenasalización de oclusivas sonoras | Presente o activo<br>/baʔapi/ [m̥bãʔãpi] ‘(yo) comí’<br>/biʔi/ [m̥biʔi] ‘piraña’<br>(Welch & West, 2000, p.420) | Tukano    |
|                                      | Suprimido o ausente<br>/de:pi/ [de:pi] ‘noche’<br>(Mosonyi, 2000b, p.642)                                       | Curripaco |

En cuanto al agrupamiento difuso, se establece una división en cuatro zonas (mapa 3), la cual ofrece las siguientes distribuciones: la zona curripaco, de una lengua (curripaco, arawak), en el Guainía, la zona arawak sur, de dos lenguas de esta familia lingüística (baniva y yukuna), la zona andoque y tukano-occidental, de tres lenguas (andoque, siona y koreguaje), y el Vaupés y la Amazonía periférica, con quince lenguas (carijona, uitoto, muinane, tatuyo, barasana, bará, carapana, macuna, cubeo, pisamira, siriano, tukano, tuyuca, wanano y yurutí).

**Mapa 3** — División por método de agrupamiento difuso a nivel fonológico. Elaboración a partir de Nerbonne et al. (2018).



Dos de los parámetros que distinguen a la zona curripaco de la arawak sur son la nasalización vocálica contigua y la desonorización de obstruyentes, los cuales están activos en la última división territorial, pero suprimidos en la primera. El contraste se ilustra en la tabla 6 con las lenguas curripaco y yukuna.

**Tabla 6** — Ilustración del contraste fonológico entre curripaco y yukuna, siendo este último representante de la zona arawak sur

| Propiedad                       | Estado y ejemplo   | Lengua    |
|---------------------------------|--|-----------|
| Nasalización vocálica contigua* | Activo<br>/riwaha/ [riwahã] ‘él castiga’<br>/maho/ [ma:hõ] ‘hacia acá’<br>(Shauer & Shauer, 2000, p.516) | Yukuna    |
|                                 | Suprimido<br>/aima/ [aima] ‘mucho’<br>/haledauka/ [haledauka] ‘dos’<br>(Mosonyi, 2000b, pp. 642-643)     | Curripaco |
| Desonorización de obstruyentes  | Activo<br>/p t tʃ k /<br>(Shauer & Shauer, 2000, p.516)  | Yukuna    |
|                                 | Suprimido<br>/p t k b d/<br>(Mosonyi, 2000b, pp. 641)  | Curripaco |

\* Entiéndase por “nasalización vocálica contigua” a cualquier proceso fonológico contextual en el cual un segmento fonémico que pueda portar nasalidad perceptible, sea una consonante nasal o un sonido laríngeo (Parker, 1996), puede afectar a una vocal que esté próxima a ella.

En cuanto a la zona arawak sur frente al Vaupés y la Amazonía periférica se reconoce que la deslateralización consonántica y el ensordecimiento vocálico en final de sílaba son parámetros que distinguen entre estas regiones, como se expone en la tabla 7 con el contraste entre baniva y wanano.

**Tabla 7** — Ilustración del contraste fonológico entre baniva y wanano. El primero, como representante de la zona arawak sur, el segundo, del Vaupés y la Amazonía periférica

| Propiedad                                   | Estado y ejemplo  | Lengua |
|---|---|--------|
| Deslateralización consonántica              | Activo<br>/d r /<br>(Waltz & Waltz, 2000, p.453)                        | Wanano |
|   | Suprimido<br>/d r I/<br>(Mosonyi, 2000a, p.500)                         | Baniva |
| Ensordecimiento vocálico en final de sílaba | Activo<br>/bití/ [bi̯i, 'tí] 'negación'<br>(Waltz & Waltz, 2000, p.455) | Wanano |
|   | Suprimido<br>/dábà/ [dâbâ] 'dónde'<br>(Mosonyi, 2000a, p.501)           | Baniva |

Frente a la zona del Vaupés y la Amazonía periférica respecto de la zona andoque y tukano-occidental, los parámetros fonológicos de las sílabas con coda y la desnasalización consonántica establecen diferencias entre regiones, como se señala en la tabla 8 entre tatuyo y andoque.

**Tabla 8** — Ilustración del contraste fonológico entre andoque y tatuyo. El primero, como representante de la zona andoque y tukano-occidental, el segundo, del Vaupés y la Amazonía periférica

| Propiedad                    | Estado y ejemplo  | Lengua  |
|------------------------------|---|---------|
| Desnasalización consonántica | Activo<br>/b d j g/<br>(Gómez-Imbert, 2000, p.327)                    | Tatuyo  |
|                              | Suprimido<br>/ b d j ɲ/<br>(Landaburu, 2000b, p.277)                  | Andoque |
| Sílabas con coda             | Presente<br>/ ɸiʔ/ [ɸiʔ] ‘lleno’<br>(Landaburu, 2000b, p.288)         | Andoque |
|                              | Ausente<br>/ ʔgájà/ [ʔ.gá.jà] ‘¡come!’<br>(Gómez-Imbert, 2000, p.329) | Tatuyo  |

Luego de combinar los resultados por agrupamiento difuso y por método Ward, se reconoce que la división mínima establece dos áreas de extensión espacial muy similar, aunque se reporta una microárea subordinada a los territorios arawak, andoque y tukano-occidental, que es lo concerniente a la ubicación de los hablantes andoque, en una pequeña porción del sur del Caquetá y las ubicaciones de las lenguas siona y koreguaje, que también ocupan poco espacio de la frontera colombo-ecuatoriana del occidente del Caquetá, cerca del 4% del territorio nacional, en cuanto quedan también muy pocos hablantes de estos grupos. La tabla 9 sintetiza estas disposiciones.

**Tabla 9** — Distribución de escala areal de las lenguas con base en las características fonológicas

| Organización Ward                               | Escala Ward | Organización por agrupamiento difuso | Lenguas                       | Escala agrupamiento difuso |
|---|-------------|--------------------------------------|-------------------------------|----------------------------|
| Territorios arawak, andoque y tukano-occidental | Areal       | Zona curripaco                       | Curripaco                     | Areal                      |
|   |             | Zona arawak sur                      | Baniva<br>Yukuna              | Areal                      |
|   |             | Zona andoque y tukano-occidental     | Andoque<br>Siona<br>Koreguaje | Microareal                 |

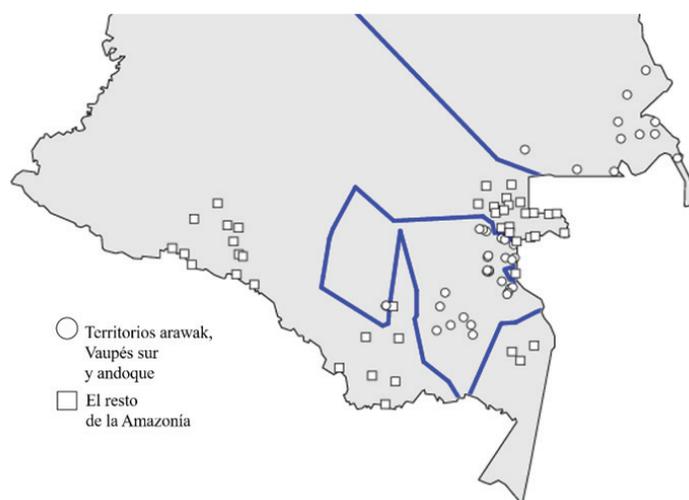
Nuevas observaciones en tipología areal sobre lenguas indígenas ...

|                         |       |                                 |   |       |
|-------------------------|-------|---------------------------------|---|-------|
| El resto de la Amazonía | Areal | Vaupés y la Amazonía periférica | Carijona<br>Uitoto<br>Muinane<br>Tatuyo<br>Barasana<br>Bará<br>Carapana<br>Macuna<br>Cubeo<br>Pisamira<br>Siriano<br>Tukano<br>Tuyuca<br>Wanano<br>Yurutí | Areal |
|-------------------------|-------|---------------------------------|---|-------|

### *Nivel gramatical*

El mapa 4 proporciona la división espacial a nivel gramatical (superposición de 40 resultados cartográficos) por método Ward entre los territorios arawak, Vaupés sur y andoque, y el resto de la Amazonía. En términos estrictos, ambas zonificaciones son discontinuas y cada una de estas es de una extensión con carácter de área lingüística.

**Mapa 4** — División por método Ward a nivel gramatical. Elaboración a partir de Nerbonne et al. (2018).



Lo que distingue a los territorios arawak, Vaupés sur y andoque frente al resto de la Amazonía yace en la presencia de prefijos verbales y en un orden sintáctico de verbo final en la oración simple, como se observa en este contraste entre dos lenguas tukano-orientales en la tabla 10 con el tatuyo en representación de la primera región y el prefijo de citativo, y el tuyuca, con el sufijo de citativo combinado con género, persona y número, de la segunda.

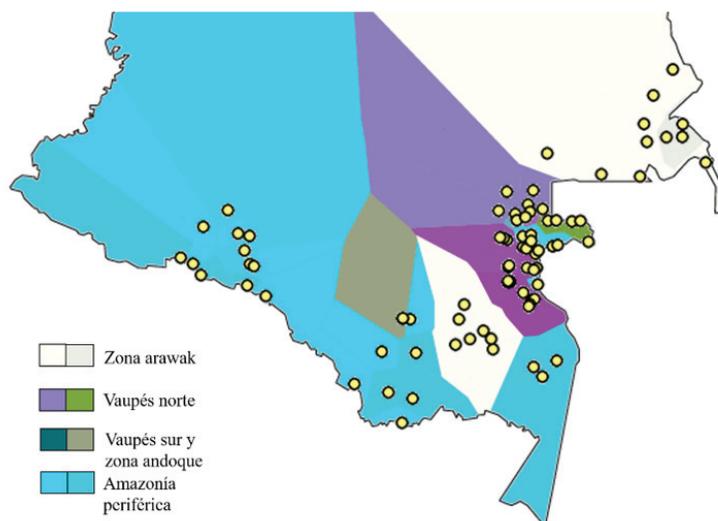
**Tabla 10** — Ilustración de las diferencias gramaticales por división mínima entre tatuyo y tuyuca

| Propiedad                                | Estado y ejemplo   | Lengua |
|--|--|--------|
| Prefijos verbales                        | káyupai kibáiore<br>k(a)-á(ti)-yu-pa-i<br>CIT-hacer-CAD*-3SG-MASC<br>'Dizque él hizo'<br>(Gómez-Imbert, 2000, p.333)   | Tatuyo |
|  | wapatiajigi<br>wapati-a-jigi<br>comprar-PAS.REC-3SG.MASC.CIT<br>'Dizque él compró'<br>(Barnes & Malone, 2000, p.442)   | Tuyuca |
| Verbo final en las oraciones transitivas | ~bùipì káyupai kibáiore<br>~bùipì k(a)-á(ti)-yu-pa-i<br>Luna CIT-hacer-CAD-3SG-MASC 3SG-hermano-FEM-OBJ<br>S V O<br>'Dizque Luna (un hombre) hizo ( <i>i.e.</i> hizo el amor) a su hermana'<br>(Gómez-Imbert, 2000, p.333) | Tatuyo |
|  | suti wapatiajigi<br>suti wapati-a-jigi<br>ropa comprar-PAS.REC-3SG.MASC.CIT<br>O V<br>'Dizque él compró ropa (hace muy poco)'<br>(Barnes & Malone, 2000, p.442)  | Tuyuca |

\* CAD representa 'caduco'. PAS.REC. es 'pasado reciente'.

El mapa 5, procedente del método de agrupamiento difuso, expone una división en 4 regiones: la zona arawak, el Vaupés norte, el Vaupés sur y la zona andoque, y la Amazonía periférica. En términos de extensión territorial, el Vaupés norte y el Vaupés sur y la zona andoque porta un carácter de microárea, en tanto que los demás tienen un alcance areal.

**Mapa 5** — División por método de agrupamiento difuso a nivel gramatical. Elaboración a partir de Nerbonne et al. (2018).



La zona arawak contrasta con el Vaupés norte en parámetros como el manejo del orden atributo-nombre y la presencia de índice de sujeto en forma de prefijo, como se ilustra en un contraste en la tabla 11 entre curripaco, en representación de la primera región, y el cubeo, como parte de la segunda.

**Tabla 11** — Ilustración del contraste gramatical entre curripaco y cubeo. El primero, como representante de la zona arawak, el segundo, del Vaupés norte

| Propiedad             | Estado y ejemplo   | Lengua    |
|-----------------------|--|-----------|
| Orden atributo-nombre | Presente<br>matsiádarra iinaru<br>matsia-darru iinaru<br>bueno-FEM mujer<br>'mujer buena o bonita'<br>(Mosonyi, 2000b, p.648)                      | Curripaco |
|                       | Ausente<br>ódēwe kīhīwebu<br>ódē-we kīhī-we-bu<br>banano-CLS pequeño-CLS-COP*<br>'el banano es pequeño'<br>(Hollinger <i>et al.</i> , 2000, p.363) | Cubeo     |

\* CLS es 'clasificador'. COP es 'copulativo'

|   |  |           |
|---|--|-----------|
| Índice pronominal de sujeto (afijo o clítico) preverbal | Presente<br>nueepua<br>nuee-pua<br>1SG-regresar<br>'(yo) regreso'<br>(Mosonyi, 2000b, p.647)                                       | Curripaco |
|   | Ausente<br>d̥kák̥i<br>d̥i-kák̥i<br>ir-1SG.MASC.PAS.NO.REC.EXP**<br>'(yo) iba (lo viví)'<br>(Hollinger <i>et al.</i> , 2000, p.364) | Cubeo     |

\*\* PAS.NO.REC es 'pasado no reciente'. EXP es 'experimentado'.

El Vaupés sur y la zona andoque, y el Vaupés norte contrastan en parámetros como la presencia de prefijos verbales y las cópulas para la predicación atributiva o nominal. Unos ejemplos de ello se presentan entre el siriano, en representación de la segunda región, y el andoque en la tabla 12.

**Tabla 12** — Ilustración del contraste gramatical entre siriano y andoque

| Propiedad   | Estado y ejemplo  | Lengua  |
|---|---|---------|
| Prefijos verbales   | Presente<br>ab̃<br>a-b̃<br>2SG.IMP-llorar<br>'¡llora!'<br>(Landaburu, 2000b, p.282)   | Andoque |
|   | Ausente<br>opábéa<br>opá-bé-a<br>tener-NEG-1SG.VISUAL<br>'no tengo (es evidente)'<br>(Criswell y Brandrup, 2000, p.403)                 | Siriano |
| Presencia de cópulas para la predicación atributiva o nominal | Presente<br>kere ããrãã<br>kere ããrã-ã<br>cuento ser-3.INAN.VISUAL<br>'es un cuento (es evidente)'<br>(Criswell y Brandrup, 2000, p.413) | Siriano |
|   | Ausente<br>φ̃ʔñẽi<br>φ̃ʔñẽ-i<br>bueno-GENER.3*<br>'(algo) es bueno'<br>(Landaburu, 2000b, p.280)                                    | Andoque |

\* GENER es 'genérico'. INAN es 'inanimado'.

En cuanto a la región Vaupés sur y la zona andoque, y la Amazonía periférica, se proporciona un contraste frente a los morfemas léxicos verbales con alomorfos condicionados por reglas morfofonológicas y el orden sujeto preverbal en oración intransitiva. Para ello, se presenta la tabla 13 con una ilustración de la distinción entre barasana, como representante de la primera región, y del siona, por la segunda.

**Tabla 13** — Ilustración del contraste gramatical entre barasana y siona

| Propiedad   | Estado y ejemplo   | Lengua   |
|---|--|----------|
| Morfemas léxicos verbales con alomorfos condicionados por reglas morfofonológicas | Presente<br>{sai} /sai/, /sai/ 'ir'<br>(Wheeler, 2000, p.184)  | Siona    |
|   | Ausente<br>{sùá} /sùá/ 'tejer canasto'<br>(Gómez-Imbert, 2000, p.331)  | Barasana |
| Orden sujeto preverbal en oración intransitiva                                    | Presente<br>jì?i taitabi tì?ãbi<br>jì?i taita-bi tì?ã-bi<br>1SG papá-SUJ llegar-DECL<br>'llegó mi papá'<br>(Wheeler, 2000, p.188)  | Siona    |
|   | Ausente<br>~bàségì yíá~bì ~kúbú<br>~bàsè-gì yí-à~bì<br>~kúbú<br>curar-MASC hacer-3SG-MASC.CUMP.VIG*<br>chamán<br>'el chamán está curando'<br>(Gómez-Imbert, 2000, p.337) | Barasana |

\* CUMP.VIG es 'cumplido vigente'.

Con el cruce entre los resultados obtenidos por el método Ward y los de agrupamiento difuso, se obtiene que el Vaupés se divide por sus propiedades gramaticales en dos microáreas con significativa densidad demográfica y lingüística, pero de pequeña extensión territorial, en el eje norte-sur. Lo contrario a esto es la Amazonía periférica y la zona arawak, que reportan un alcance areal amplio, favorecido por una mayor demografía de estos grupos, pero con una cantidad de lenguas inferior. La tabla 14 resume lo obtenido.

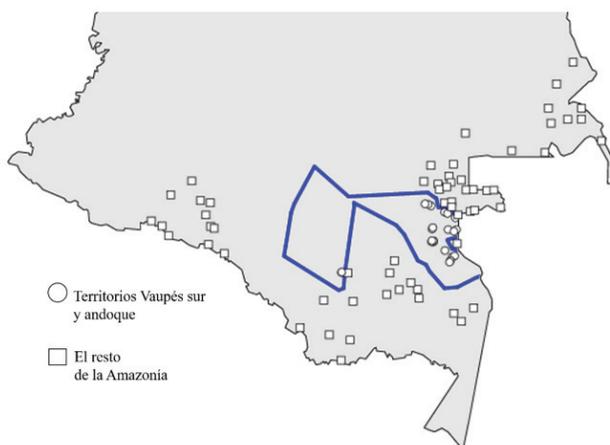
**Tabla 14** — Distribución de escala areal de las lenguas con base en las características gramaticales

| Organización Ward                        | Escala Ward | Organización por agrupamiento difuso | Lenguas  | Escala agrupamiento difuso |
|--|-------------|--------------------------------------|--|----------------------------|
| Territorios arawak, Vaupés sur y andoque | Areal       | Zona arawak                          | Curripaco<br>Baniva<br>Yukuna  | Areal                      |
|  |             | Vaupés sur y andoque                 | Andoque<br>Barasana<br>Bará<br>Carapana<br>Macuna<br>Tatuyo          | Microareal                 |
| El resto de la Amazonía                  | Areal       | Vaupés norte                         | Wanano<br>Yurutí<br>Pisamira<br>Cubeo<br>Tukano<br>Siriano<br>Tuyuca | Microareal                 |
|  |             | Amazonía periférica                  | Carijona<br>Siona<br>Koreguaje<br>Uitoto<br>Muinane                  | Areal                      |

### *Combinación entre niveles fonológico y gramatical*

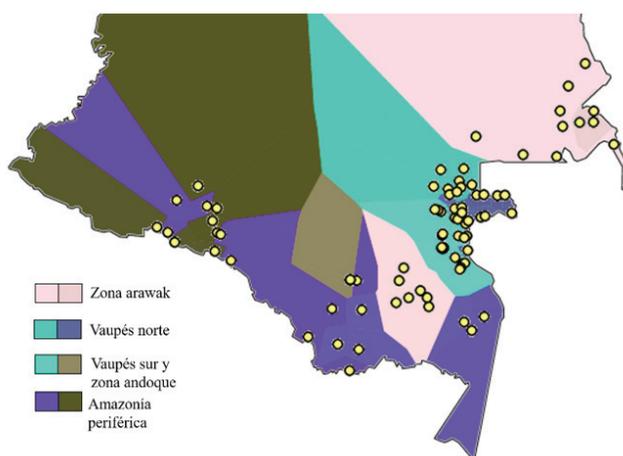
El mapa 6 expone el resultado de superponer los 75 resultados cartográficos en una síntesis por el método Ward. Se destaca que lo más distintivo es el Vaupés sur frente a todo lo demás, lo que indica, si se compara lo expuesto aquí con los mapas 2 y 4, que la mayor cantidad de propiedades convergentes yace en las organizaciones gramaticales más que las fonológicas. En términos de escala areal, se destaca que el contraste yace entre una microárea frente a un área más extensa, no entre dos áreas, que era lo que se reconocía en los otros dos mapas Ward.

**Mapa 6** — División por método Ward combinando resultados fonológicos y gramaticales. Elaboración a partir de Nerbonne et al. (2018).



El mapa 7 caracteriza la división por agrupamiento difuso luego de superponer los registros cartográficos fonológicos con los gramaticales. De nuevo, como se observó en el mapa 5, aparece el Vaupés norte, la zona arawak y la Amazonía periférica como las divisiones que acompañan al Vaupés sur y la zona andoque, de lo cual se puede inferir un mayor grado de similitud con las propiedades gramaticales frente a las fonológicas.

**Mapa 7** — División por método de agrupamiento difuso combinando resultados gramaticales con fonológicos. Elaboración a partir de Nerbonne et al. (2018).



Con la superposición de los 2 resultados, se resalta que, si bien la división por agrupamiento difuso es similar entre los mapas 5 y 7, su organización Ward sí difiere, dejando claro que, a pesar de las semejanzas en las subdivisiones, se impone la separación de la zona arawak del Vaupés sur y andoque por factores fonológicos. Por ejemplo, los primeros reportan la presencia de fonemas nasales consonánticos, en tanto que los segundos no, algo que se puede observar en Díaz (2020).

**Tabla 15** — Organización areal que se obtiene a partir de la combinación de propiedades fonológicas con gramaticales

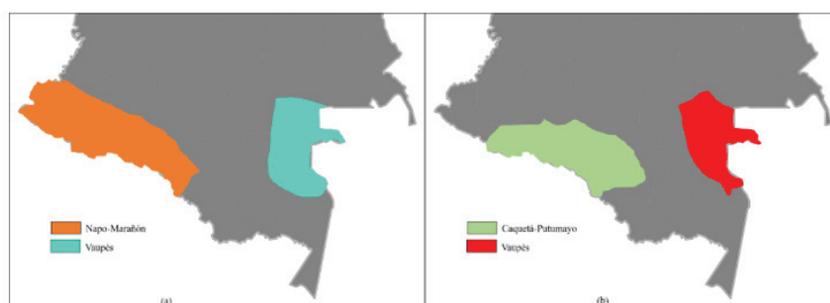
| Organización Ward         | Escala Ward            | Organización por agrupamiento difuso | Lenguas  | Escala agrupamiento difuso |
|---------------------------|------------------------|--------------------------------------|--|----------------------------|
| Vaupés sur y zona andoque | Microareal             | Vaupés sur y andoque                 | Andoque<br>Barasana<br>Bará<br>Carapana<br>Macuna<br>Tatuyo          | Microareal                 |
| El resto de la Amazonía   | Areal, casi macroareal | Vaupés norte                         | Wanano<br>Yurutí<br>Pisamira<br>Cubeo<br>Tukano<br>Siriano<br>Tuyuca | Microareal                 |
|                           |                        | Zona arawak                          | Curripaco<br>Baniva<br>Yukuna  | Areal                      |
|                           |                        | Amazonía periférica                  | Carijona<br>Siona<br>Koreguaje<br>Uitoto<br>Muinane                  | Areal                      |

## 5. Discusión

Van Gijn et al. (2017) señalaba la existencia del Vaupés como una división areal de relevancia tipológica, lo mismo que Epps y Michael (2017). Ambos autores también apoyan la idea de que hay una región occidental convergente en la Amazonía colombiana, denominada Caquetá-Putumayo en los últimos o Napo-Marañón en

los primeros, aunque en este último eje rivereño, esta zona comprende también territorios andinos de Ecuador y Perú, constituyéndose en una macroárea en términos de la homologación sobre Ruiz (2020). El mapa 8 expone las dos propuestas en el territorio colombiano.

**Mapa 8** — Divisiones reconocidas de la Amazonía colombiana. Elaboración a partir de Nerbonne et al. (2018). En (a) es una aproximación a partir de Van Gijn et al. (2017, p.979) y en (b), de Epps y Michael (2017, p.937).



En cuanto al Vaupés, que es común en los antecedentes, esta división se ratifica exclusivamente en el ámbito fonológico. Con más propiedades de morfología verbal y sintaxis incorporadas, se escinde esta zona, al menos para el conjunto de datos con que se trabajó en el presente estudio, en 2 microáreas: el norte y el sur, con ilustraciones que establece la tabla 9, y que dan a entender que se requiere de hacer una matización frente a lo que se conocía previamente.

Respecto de la propuesta de una región amazónica occidental, tendría que hacerse más extensa en términos espaciales, incluyendo territorio del departamento del Amazonas si nos basamos en la propuesta de Epps y Michael (2017) o del Caquetá si tomamos en cuenta lo de Van Gijn et al. (2017), con la inclusión de lenguas arawak, que aparecían excluidas en el primer antecedente.

Hay una lengua que ejerce una ambivalencia frente a su asociación con una división areal u otra y es el caso del andoque. En el ámbito fonológico guarda mayores similitudes con lenguas que no son del Vaupés, pero, en lo gramatical, se vincula con algunas lenguas de esta zona. Ello conduce a poner en consideración la idea de que,

en el momento de hacer divisiones tipológicas areales se hagan con propiedades de un nivel u otro por separado en aras de garantizar una mayor precisión frente a lo documentado.

El estatus de las lenguas arawak es interesante en estos registros. Queda claro que pueden tener un estatus especial como los que tuvieron las lenguas de esta familia en la Orinoquía colombiana según Epps y Michael (2017). Sin embargo, a diferencia de este antecedente, sí guardan similitudes con lenguas del Vaupés, lo cual se refleja en las divisiones Ward de los mapas 5 y 7 con las características gramaticales.

## 6. Conclusión

A nivel general, la división mínima Ward en la Amazonía colombiana yace entre una microárea del Vaupés sur y la zona andoque, y el resto de la Amazonía, cual guarda más similitudes con la propuesta en términos gramaticales (mapa 4) que con la fonológica (mapa 2). Tales correspondencias se ven ratificadas con las subdivisiones obtenidas por agrupamiento difuso, en los cuales se obtuvieron los mismos conjuntos en los mapas 5 y 7.

La concepción de una sola propuesta de división areal se debe matizar teniendo en cuenta lo observado en los resultados del presente estudio. Los resultados globales tienden a parecerse más a los de un nivel de análisis que al otro, por lo que no se puede afirmar que de una observación hecha de manera exclusiva en el ámbito fonológico o con solo información gramatical se puede desprender una división areal de manera categórica.

El papel de la georreferenciación en los estudios de tipología areal es importante. Por ejemplo, permitió situar a las lenguas tukano-occidentales como diferentes de las lenguas del Vaupés en el ámbito espacial dentro de los registros fonológicos, así como a establecer isoglosas entre las lenguas de esta última región, al menos, con las fuentes trabajadas en el presente estudio.

Queda pendiente saber si una zona como Napo-Marañón (Van Gijn et al., 2017) puede tener un mayor soporte, de alcance macroareal, con datos de lenguas del territorio considerado Andino en Colombia

(Adelaar & Muysken, 2004), así como con datos de sistemas sonoros y gramaticales de Perú y Ecuador. También se debe revisar si estas divisiones, obtenidas con escala adaptada de Ruiz (2020), se pueden extender por países como Brasil y Venezuela, con lo que, por ejemplo, una zona arawak podría tener un alcance macroareal en lugar de areal. Además, se advierte que se trabajó con fuentes limitadas y que, desde el año 2000 a la actualidad, se tienen datos de otras lenguas de la Amazonía colombiana que se podrían trabajar, como Bolaños (2016), lo que puede motivar al desarrollo de nuevas propuestas de división areal sobre este territorio.

### Agradecimientos

*Esta investigación se realizó en el marco del proyecto de investigación titulado “Desarrollo de atlas tipológicos sobre lenguas indígenas de Colombia. Etapa 1: generación del Atlas Tipológico-Holístico de Lenguas Indígenas de Colombia (ATIHOLICO) a través de registros de los datos de González de Pérez y Rodríguez de Montes (Eds.) (2000)”, apoyado por el Instituto Caro y Cuervo, convocatoria interna 2020. Código de financiación ICC-28112019.*

### Conflicto de intereses

*El autor correspondiente declara no tener ningún conflicto de intereses y asume la plena responsabilidad por el contenido del artículo.*

### Referencias

- Adelaar, W., & Muysken, P. (2004). *The Languages of the Andes*. Cambridge University Press.
- Anderson, G. (2006). Towards a Typology of the Siberian Linguistic Area. In Y. Matras, A. McMahon & N. Vincent (Eds.), *Linguistic Areas. Convergence in Historical and Typological Perspective* (pp. 266-300). Palgrave.
- Barnes, J., & Malone, T. (2000). El tuyuca. In M. González de Pérez & M. Rodríguez de Montes (Eds.), *Lenguas indígenas de Colombia. Una visión descriptiva* (pp. 437-452). Instituto Caro y Cuervo.
- Bereznak, C. (1995). *The Pueblo Region as a Linguistic Area: Diffusion Among the Indigenous Languages of the Southwest United States*

- [Tesis de doctorado]. Louisiana State University. <https://n9.cl/zk9sg> (visitado el 06 de octubre, 2020)
- Bolaños, K. (2016). *A grammar of Kakua*. Netherlands Graduate School of Linguistics (LOT).
- Bryant, D., & Moulton, V. (2004). Neighbor-net: an agglomerative method for the construction of phylogenetic networks. *Molecular biology and evolution*, 21(2), 255-265. <https://doi.org/10.1093/molbev/msh018>
- Coseriu, E. (1977). *Tradición y novedad en la ciencia del lenguaje. Estudios de historia de la lingüística*. Editorial Gredos, S.A.
- Coseriu, E. (1978). *Sincronía, diacronía e historia. El problema del cambio lingüístico*. Editorial Gredos, S.A.
- Coseriu, E. (1986). *Introducción a la lingüística*. Editorial Gredos, S.A.
- Criswell, L., & Brandrup, B. (2000). Un bosquejo fonológico y gramatical del siriano In M. González de Pérez & M. Rodríguez de Montes (Eds.), *Lenguas indígenas de Colombia. Una visión descriptiva* (pp. 395-418). Instituto Caro y Cuervo.
- Díaz, C. (2020). *Colección de mapas para el acervo ATIHOLICO-zonas amazónicas*. <https://n9.cl/mk5hu>
- Dixon, R., & Aikhenvald, A. (1999). Introduction. In R. Dixon & A. Aikhenvald (Eds.), *The Amazonian Languages* (pp. 1-22). Cambridge University Press.
- Donegan, P., & Stampe, D. (2002). South-East Asian features in the Munda languages: Evidence for the analytic-to-synthetic drift of Munda. *Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society*, 28(2), 111-120. <http://journals.linguisticsociety.org/proceedings/index.php/BLS/article/viewFile/1041/825> (visitado el 01 de marzo, 2023)
- Donegan, P., & Stampe, D. (2004). Rhythm and the synthetic drift of Munda. *The Yearbook of South Asian languages and linguistics*, 7, 3-36. <https://doi.org/10.1515/9783110179897.3>
- Donegan, P., & Stampe, D. (2009). Hypotheses of natural phonology. *Poznan Studies in Contemporary Linguistics*, 45(1), 1-31. <https://doi.org/10.2478/v10010-009-0002-x>
- Epps, P., & Michael, L. (2017). The Areal Linguistics of Amazonia. In R. Hickey (Ed.), *The Cambridge Handbook of Areal Linguistics* (pp. 934-963). Cambridge University Press
- Google (s.f.). [Mapa de Colombia en Google Maps]. <https://n9.cl/wuxc6>
- Gómez-Imbert, E. (2000). Introducción al estudio de las lenguas del Piraparaná (Vaupés). In M. González de Pérez & M. Rodríguez de Montes (Eds.), *Lenguas indígenas de Colombia. Una visión descriptiva* (pp. 321-356). Instituto Caro y Cuervo.
- González de Pérez, M. (2000). Bases para el estudio de la lengua pisamira.

- In M. González de Pérez & M. Rodríguez de Montes (Eds.), *Lenguas indígenas de Colombia. Una visión descriptiva* (pp. 373-394). Instituto Caro y Cuervo.
- Gordon, M. (2016). *Phonological Typology*. Oxford University Press.
- Hamed, M. B. (2005). Neighbour-nets portray the Chinese dialect continuum and the linguistic legacy of China's demic history. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences*, 272(1567), 1015-1022. <https://doi.org/10.1098/rspb.2004.3015>
- Hickey, R. (1999). Ireland as a linguistic area. *Ulster Folklife*, 45, 36-53.
- Hollinger, C., Criswell, L., & Morse, N. (2000). El cubeo. In M. González de Pérez & M. Rodríguez de Montes (Eds.), *Lenguas indígenas de Colombia. Una visión descriptiva* (pp. 357-372). Instituto Caro y Cuervo.
- Hyman, L. M. (2017). What (else) depends on phonology? In N. Enfield (Ed.), *Dependencies in language* (pp. 141-58). Language Science Press.
- Idiatov, D. (2018). An areal typology of clause-final negation in Africa: Language dynamics in space and time. In D. Van Olmen, T. Mortelmans & F. Brisard, F. (Eds.), *Aspects of linguistic variation* (pp. 115-163). De Gruyter.
- Kinch, R., & Kinch, P. (2000). El yurutí. In M. González de Pérez & M. Rodríguez de Montes (Eds.), *Lenguas indígenas de Colombia. Una visión descriptiva* (pp. 453-468). Instituto Caro y Cuervo.
- Lakarra, J. A. (2005). Prolegómenos a la reconstrucción de segundo grado y al análisis de cambio tipológico en (proto) vasco. *Palaeohispanica*, 5, 407-470.
- Landaburu, J. (2000a). Clasificación de las lenguas indígenas de Colombia. In M. González de Pérez & M. Rodríguez de Montes (Eds.), *Lenguas indígenas de Colombia. Una visión descriptiva* (pp. 25-48). Instituto Caro y Cuervo.
- Landaburu, J. (2000b). La lengua andoque. In M. González de Pérez & M. Rodríguez de Montes (Eds.), *Lenguas indígenas de Colombia. Una visión descriptiva* (pp. 275-288). Instituto Caro y Cuervo.
- Lee, E. W. (1974). Southeast Asian areal features in Austronesian strata of the Chamic languages. *Oceanic Linguistics*, 13(1/2), 643-668. <https://doi.org/10.2307/3622755>
- Leinonen, T., Çöltekin, Ç., & Nerbonne, J. (2016). Using Gabmap. *Lingua*, 178, 71-83. <https://doi.org/10.1016/j.lingua.2015.02.004>
- Liu, H., & Li, W. (2010). Language clusters based on linguistic complex networks. *Chinese Science Bulletin*, 55(30), 3458-3465. <https://doi.org/10.1007/s11434-010-4114-3>

- Matasović, R. (2012). Areal Typology of Proto-Indo-European: The Case for Caucasian Connections. *Transactions of the Philological Society*, 110(2), 283-310. <https://doi.org/10.1111/j.1467-968X.2012.01309.x>
- Ministerio del Interior-Mininterior (2005). *Coreguaje*. <https://n9.cl/ejzy8>
- Montes, J. (1982). El español de Colombia: propuesta de clasificación dialectal. *Thesaurus*, 37(1), 23-92. <https://n9.cl/roxfd>
- Montes, J. (1995). *Dialectología general e hispanoamericana*. Instituto Caro y Cuervo.
- Moravcsik, E. (2013). *Introducing Language Typology*. Cambridge University Press.
- Mosonyi, E. (2000a). Introducción al análisis del idioma baniva. In M. González de Pérez & M. Rodríguez de Montes (Eds.), *Lenguas indígenas de Colombia. Una visión descriptiva* (pp. 499-514). Instituto Caro y Cuervo.
- Mosonyi, E. (2000b). Breve caracterización conjunta de las lenguas curripaco y piapoco. In M. González de Pérez & M. Rodríguez de Montes (Eds.), *Lenguas indígenas de Colombia. Una visión descriptiva* (pp. 641-656). Instituto Caro y Cuervo.
- Muysken, P. (2008). Introduction: Conceptual and methodological issues in areal linguistics. In P. Muysken (Ed.), *From Linguistic Areas to Areal Linguistics* (pp. 1-24). John Benjamins.
- Nerbonne, J., Colen, R., Gooskens, C., Kleiweg, P., & Leinonen, T. (2011). Gabmap-a web application for dialectology. *Dialectologia: revista electrònica*, 65-89. <https://n9.cl/q9ky0>
- Nerbonne, J., Wieling, M., Kleiweg, P., Leinonen, T., Çöltekin, Ç., Gooskens, C., & Colen, R. (2018). *Gabmap — A Web Application for Dialectology*. [Computer software]. University of Groningen <https://gabmap.nl/>
- Oñederra, M. L. (2012). Sobre la deslateralización de las palatales o ‘yeísmo’. In B. Camus & S. Gómez (Eds.), *El castellano en el País Vasco* (pp. 139-154). Universidad del País Vasco.
- Oñederra, M. L., Jauregi, O., & Epelde, I. (2014). Hiztunaren fonema inbentarioa eta elebitasun goiztiarra: euskara gehi frantsesa vs. euskara gehi gaztelania. *Lapurdum*, 18, 75-95. <https://doi.org/10.4000/lapurdum.2504>
- Parker, S. (1996). Toward a Universal Form for ‘Yes’: Or, Rhinoglottophilia and the Affirmation Grunt. *Journal of Linguistic Anthropology*, 6(1), 85-95. <https://www.jstor.org/stable/43103152> (visitado el 01 de marzo, 2023).
- Petersen de Piñeros, G., & Patiño, C. (2000). El idioma uitoto. In M. González de Pérez & M. Rodríguez de Montes (Eds.), *Lenguas*

- indígenas de Colombia. Una visión descriptiva* (pp. 219-238). Instituto Caro y Cuervo.
- Robayo, C. (2000). Avance sobre morfología carijona. In M. González de Pérez & M. Rodríguez de Montes (Eds.), *Lenguas indígenas de Colombia. Una visión descriptiva* (pp. 171-180). Instituto Caro y Cuervo.
- Rodríguez, S. (2000). Estudios sobre la lengua koreguaje. In M. González de Pérez & M. Rodríguez de Montes (Eds.), *Lenguas indígenas de Colombia. Una visión descriptiva* (pp. 199-214). Instituto Caro y Cuervo.
- Ruiz, N. (2020). El español de Colombia. Nueva propuesta de división dialectal. *Lenguaje*, 48(2), 160-195. <http://dx.doi.org/10.25100/lenguaje.v48i2.8719>
- Schauer, S., & Schauer, J. (2000). El yucuna. In M. González de Pérez & M. Rodríguez de Montes (Eds.), *Lenguas indígenas de Colombia. Una visión descriptiva* (pp. 515-532). Instituto Caro y Cuervo.
- Song, J. (2001). *Linguistic Typology. Morphology and Syntax*. Routledge-Longman.
- Van Gijn, R., Hammarström, H., Van de Kerke, S., Krasnoukhova, O., & Muysken, P. (2017). Linguistic Areas, Linguistic Convergence and River Systems in South America. In R. Hickey (Ed.), *The Cambridge Handbook of Areal Linguistics* (pp. 964-996). Cambridge University Press.
- Walton, J., Hensarling, G., & Maxwell, M. (2000). El muinane. In M. González de Pérez & M. Rodríguez de Montes (Eds.), *Lenguas indígenas de Colombia. Una visión descriptiva* (pp. 255-274). Instituto Caro y Cuervo.
- Waltz, N., & Waltz, C. (2000). El wanano. In M. González de Pérez & M. Rodríguez de Montes (Eds.), *Lenguas indígenas de Colombia. Una visión descriptiva* (pp. 453-468). Instituto Caro y Cuervo.
- Ward, J. H. (1963). Hierarchical Grouping to Optimize an Objective Function. *Journal of the American Statistical Association*, 58, 236-244. <https://n9.cl/4odzp>
- Welch, B., & West, B. (2000). El tucano. In M. González de Pérez & M. Rodríguez de Montes (Eds.), *Lenguas indígenas de Colombia. Una visión descriptiva* (pp. 419-436). Instituto Caro y Cuervo.
- Wheeler, A. (2000). La lengua siona. In M. González de Pérez & M. Rodríguez de Montes (Eds.), *Lenguas indígenas de Colombia. Una visión descriptiva* (pp. 181-198). Instituto Caro y Cuervo.

Recebido em: 03.02.2021

Aprovado em: 25.11.2022