

ASUNTOS ONTOLÓGICOS EN LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA EN ENFERMERÍA

La ontología se ocupa de la naturaleza de la realidad. Dada la complejidad del mundo en el que se desarrolla la investigación en enfermería, algunos investigadores se valen de metodologías cualitativas para trabajar con esta realidad. Si bien el tema está lejos de ser resuelto de manera conclusiva, vale la pena analizarlo proponiendo un enfoque práctico para la dicotomía realista-relativista.

La investigación cualitativa ha evolucionado significativamente: al inicio tomaba un asunto relativamente poco problemático para investigarlo y en la actualidad toma aspectos del mundo social que son considerados complejos. Así como en la investigación tradicional, la investigación cualitativa se ha preocupado por dar interpretaciones válidas, confiables y objetivas a lo largo de los años.¹ El objetivo de la investigación en este contexto es descubrir la realidad. Sin embargo, esto fue desafiado por el posmodernismo, cuando se desarrollaron una serie de diferentes enfoques de investigación cualitativa, como la teoría fundamentada en los datos, la etnometodología y la fenomenología. El realismo fue considerado como una corriente que entraba en conflicto con la idea de que las personas construyen el mundo social a través de la interpretación del mismo y que actuaba basado en esas interpretaciones. Esto nos lleva a pensar que de hecho no hay, una realidad independiente, que espera a ser descubierta por el investigador, sino que el mundo social se compone de múltiples realidades y perspectivas y que cada una es tan importante como cualquier otra. Esto es conocido como relativismo. En este sentido, el realismo y el relativismo se oponen el uno al otro e introducen un problema filosófico para los investigadores cualitativos.

Existe una tendencia creciente dentro de la investigación cualitativa para adoptar la posición relativista, lo que conduce a Hammersley² a cuestionar la utilidad de las cuentas de resultados generados a partir de los estudios que utilizan este método, dado que la multiplicidad de resultados producidos podría reivindicar su legitimidad. Si todos los resultados fuesen legítimos y teniendo en consideración la conclusión lógica del relativismo, entonces no habría razón para preferir un resultado sobre el otro. Es decir, las conclusiones de la investigación constituirían otro resultado y, como tal, no podrían pretender tener precedencia sobre cualquier otro. La relevancia de este tipo de investigación puede ser cuestionada. En otras palabras, si la investigación no está contribuyendo para el conocimiento de una manera significativa, entonces, su utilidad puede ser cuestionada, principalmente con relación a la investigación del cuidado en salud.³

El realismo y el relativismo representan dos perspectivas polarizadas en un *continuum*: en un lado encontramos la realidad objetiva y en el otro múltiples realidades.⁴ Ambas posiciones son problemáticas para la investigación cualitativa. La primera posición es incompatible con el principio fundamental de esta metodología de investigación, mientras que la segunda nos lleva a cuestionar asuntos relativos a la funcionalidad y utilidad de la investigación. La adopción de una posición realista ignora la forma en que el investigador construye las interpretaciones de los hallazgos y asume que lo informado es una interpretación verdadera y fiel de una realidad conocida e independiente.⁴ El relativismo lleva a la conclusión de que nada puede ser conocido definitivamente, ya que hay múltiples realidades, y ninguna tiene prioridad sobre la otra en términos de reivindicaciones para representar la verdad acerca de los fenómenos sociales. Por esto debemos recordar que la sociedad se presenta tanto como una realidad objetiva como subjetiva.

Para Hammersley² la solución no es adoptar ninguna de estas posiciones y sí un término medio entre ambas, esa que él denomina de sutil realismo. Con ello se reconoce la existencia de una realidad independiente, de un mundo que tiene una existencia independiente de nuestra percepción, pero que niega el acceso directo a esa realidad, enfatizando la representación en vez de la reproducción de los fenómenos sociales. En consonancia con esto, el autor acepta la utilidad de lo que se conoce como conocimiento de sentido común, mientras que simultáneamente rechaza la idea de que todo este conocimiento es válido en

sus propios términos.² El punto central es el rechazo de la visión de que el conocimiento es independiente y que la realidad puede ser conocida con certeza. Tanto el realismo como el relativismo comparten esta perspectiva de conocimiento, ya que ambos definen esa premisa como su punto de partida teórico. A su vez esto da lugar a la dicotomía actual en la investigación cualitativa. El argumento es que al evitar tal definición, las consecuencias negativas para la investigación asociada con las dos perspectivas filosóficas pueden ser evitadas.

Al solicitar la adopción de un enfoque realista sutil, Hammersley² está tratando de resolver el problema aparentemente insolucionable de realismo frente al relativismo. La investigación cualitativa se resiste a la tendencia de fijar significados pero en su lugar diseña conclusiones sobre los significados.³ Sin embargo, la tendencia actual dentro de la investigación cualitativa no es la de establecer una distinción tan marcada entre el realismo y relativismo.¹

Los investigadores cualitativos no deben estar excesivamente preocupados por las cuestiones filosóficas, pero deben continuar siendo pragmáticos, ya que debemos recordar que la investigación es una actividad práctica. A pesar de ser un libro viejo ahora, la posición de Hammersley todavía tiene mérito y ofrece una manera muy útil de pensar sobre el debate realista-relativista, sin involucrarse demasiado con los problemas de la filosofía. Algunos problemas en la investigación cualitativa aún no se han resuelto o más específicamente, la metodología continúa evolucionando y nuevos problemas van surgiendo. Esto es un reflejo de la naturaleza dinámica del pensamiento metodológico. Es evidente que la investigación cualitativa tiene que adaptarse a estas cuestiones filosóficas que se encuentran aún sin resolver.

Tom Andrews Doctor, RN; BSc (Hons)

Profesor de Enfermería. Facultad de Enfermería y Obstetricia, Universidad de Cork, Cork, Irlanda

REFERENCIAS

1. Denzin N, Lincoln Y. Introduction: the discipline and practice of qualitative research. In: Denzin N, Lincoln Y, editors. *The Sage handbook of qualitative research*. 4th ed. Thousand Oaks, CA: Sage; 2011. p. 1-17.
2. Hammersley M. *What's wrong with ethnography?* London (UK): Routledge; 1992.
3. Murphy E, Dingwall R, Greatbatch D, Parker S, Watson P. Qualitative research methods in health technology assessment: a review of the literature. *Health Technol Assess*. 1998; 2(16):iii-ix.
4. Andrews T. "What is social constructionism?" *Grounded Theory Review* [Internet]. 2012 Jun [cited 2016 Aug 22]; 11(1):39-46. Available from: <http://groundedtheoryreview.com/2012/06/01/what-is-social-constructionism/>