

e intervenciones, y durante la toma de decisiones clínicas, deben examinar si su enfoque es factible, apropiado, significativo y efectivo⁽³⁻⁴⁾.

Las revisiones sistemáticas de JBI están dirigidas a proporcionar una síntesis completa y objetiva de un gran número de estudios relevantes dentro de los límites de un único documento mediante el uso de métodos rigurosos y transparentes⁽⁴⁾. Dicha revisión sistemática busca sintetizar y resumir los conocimientos existentes en lugar de crear nuevos conocimiento⁽⁵⁾. Esto produce la toma de decisiones que considera la viabilidad, pertinencia, significación y eficacia de la práctica profesional de la salud⁽⁴⁻⁵⁾. La mejor evidencia disponible, el contexto en el cual se da la asistencia, cada paciente, y la experiencia y juicio profesional de los trabajadores de la salud juegan un papel en este proceso⁽⁴⁻⁶⁾.

Así, se recomienda utilizar metodología del JBI para llevar a cabo revisiones sistemáticas de los siguientes ítems: eficacia, experiencial (cualitativo), evaluación económico/costo, prevalencia o incidencia, exactitud del texto diagnóstico, etiología, y/o riesgo, opinión/ política del especialista, psicométrica, pronóstico y metodología⁽⁶⁾.

La credibilidad de los conocimientos producidos y la utilidad del producto generado, basado en los estudios de revisión, según las delineaciones epidemiológicas, están estrechamente relacionados con el rigor metodológico, un aspecto que se puede calificar a partir de las directrices de los Centros de Revisión.

Agradecimientos

Los autores desean reconocer la ayuda del profesor Edoardo Aromataris.

Referencias

1. Negri EC, Mazzo A, Martins JCA, Pereira GAJ, Almeida R, Pedersoli CE. Clinical simulation with dramatization: gains perceived by students and health professionals. *Rev. Latino-Am. Enfermagem*. 2017;25:e2916. doi: 10.1590/1518-8345.1807.2916.
2. Hopia H, Latvala E, Liimatainen L. Reviewing the methodology of an integrative review. *Scand J Caring Sci*. 2016;30(4):662-9. doi: 10.1111/scs.12327.
3. Institute TJB. Joanna Briggs Institute Reviewers' Manual: 2014 Edition. [Internet]. Adelaide: Joanna Briggs Institute; 2014. [cited Ago 23 2018]. Available from: <http://joannabriggs.org/assets/docs/sumari/ReviewersManual-2014.pdf>.
4. Pearson A, Wiechula R, Court A, Lockwood C. The JBI model of evidence-based healthcare. *Int J Evid Based Healthc*. 2005;3(8):207-15. doi: 10.1111/j.1479-6988.2005.00026.x.
5. Aromataris E, Pearson A. The systematic review: an overview. *Am J Nurs*. 2014;114(3):53-8. doi: 10.1097/01.NAJ.0000444496.24228.2c.
6. Munn Z, Stern C, Aromataris E, Lockwood, Jordan Z. What kind of systematic review should conduct? A proposed typology and guidance for systematic reviewers in the medical and health sciences. *BMC Med Res Methodol*. 2018;18(1):5. doi 10.1186/s12874-017-0468-4.

Recibido: 23.05.2018

Aceptado: 21.08.2018

Autor correspondiente:

Wendel Mombaqué dos Santos

E-mail: wendelmombaqué@hotmail.com

 <https://orcid.org/0000-0002-1943-4525>

Copyright © 2018 Revista Latino-Americana de Enfermagem

Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons CC BY.

Esta licencia permite a otros distribuir, mezclar, ajustar y construir a partir de su obra, incluso con fines comerciales, siempre que le sea reconocida la autoría de la creación original. Esta es la licencia más servicial de las ofrecidas. Recomendada para una máxima difusión y utilización de los materiales sujetos a la licencia.