

## AVALIAÇÃO DE TRABALHO BASEADO EM PESQUISA

*Aracy Witt de Pinho Spinola\**

SPINOLA, A. W. de P. — Avaliação de trabalho baseado em pesquisa.  
*Rev. Esc. Enf. USP*, 11(1):70-76, 1977.

*É apresentado um modelo para análise de trabalhos científicos resultantes de investigações; as questões propostas para a avaliação abrangem o planejamento, a execução e o relatório da pesquisa base.*

É sabido que o rascunho de um trabalho deve ser lido pelo menos três vezes em cada dois dias, para que sejam feitas as revisões necessárias. Essa tarefa seria facilitada pela existência de um guia orientador da leitura. Por outro lado, uma pesquisa constitui sempre um investimento de esforço mental e recursos outros; no entanto, não raro, devido ao desconhecimento de regras e procedimentos que aprimoram um documento científico, parte do investimento é desperdiçado. Propusemo-nos a elaborar um instrumento de avaliação de trabalhos, com o propósito de colaborar na otimização dos resultados.

Foi construído um modelo que se aplica, basicamente, na avaliação de trabalhos decorrentes de investigação. Para tanto, formularam-se perguntas referentes a aspectos importantes relacionados ao planejamento, à execução e ao relatório de pesquisa. Assim, questionaram-se as suas principais etapas, bem como a estrutura e apresentação interna e externa do trabalho. O critério da avaliação tem, pois, por base perguntas, em número variado, feitas em função das exigências da complexidade ou importância do tópico enfocado.

---

\* Professor Livre Docente da Faculdade de Saúde Pública da USP.

A aplicação do instrumento fornece um diagnóstico do trabalho, levando à identificação dos seus pontos fracos, ou seja, daqueles que merecem modificações.

É um modelo de avaliação que pode ser usado, em maior ou menor proporção, na análise de qualquer trabalho decorrente de investigação, independentemente da área do saber e também da finalidade do trabalho: obtenção de título universitário, conclusão de curso, proposta de linhas de ação, etc. Aplica-se ainda, em larga escala, na avaliação de propostas ou planos de pesquisas. Portanto, não só autores de trabalhos baseados em pesquisa podem lançar mão desse instrumento, mas também encarregados da análise dos mesmos, como por exemplo as comissões julgadoras.

O instrumento elaborado é apresentado a seguir; o ideal é que a cada questão corresponda uma resposta afirmativa. Evidentemente, como cada pesquisa é um problema particular, nem todas as questões aplicam-se a todas as pesquisas.

#### TEMA

- o conteúdo é original?
- é de interesse social?
- é de domínio do autor?
- permite conclusões seguras?

#### FUNDAMENTAÇÃO

- por que o assunto mereceu investimento de tempo, dinheiro e recursos?
- é apresentado suporte teórico selecionado, crítico, essencial?
- as referências e citações bibliográficas constituem sustentáculo do problema em foco?
- qual o valor dos resultados?
- como e por quem os resultados poderão ser usados?

#### OBJETIVO

- a introdução ao estudo demonstra claramente a importância do problema selecionado?

- são indicados a extensão, razões e critérios da delimitação?
- retrata de fato a definição do problema a ser estudado?
- o assunto é único ou uma série de assuntos inter-relacionados?
- foram considerados os trabalhos citados anteriormente?
- há conceituação adequada dos termos importantes usados na formulação do objetivo?

### HIPÓTESE

- está clara e corretamente formulada?
- reflete uma compreensão adequada da área do problema, impessoalidade e objetividade?
- os conceitos são operacionais?
- há necessidade de inclusão de relações quantitativas (sentido e grau)?

### VARIÁVEIS

- reproduzem os objetivos?
- foram incluídos os critérios de medida?
- os critérios de medidas são justificáveis?
- as classificações adotadas conduzem realmente à mensuração do pretendido?
- a categorização quantitativa e/ou qualitativa está correta?

### POPULAÇÃO

- é adequada ao estudo?
- justifica-se o uso de amostra?
- a amostra é representativa?
- seu tamanho é apropriado (correto)?

### COLETA DE DADOS

- o instrumento selecionado é o mais adequado para o estudo?
- as questões expressam todas ou apenas as variáveis?
- há evidência de que a coleta de dados foi precisa?

- houve programação para controle da validade dos dados?
- os coletadores de dados foram treinados?
- houve programação da motivação dos informantes, controle dos entrevistadores e revisão das informações?

## RELATÓRIO

- está completo?
- contém apenas o essencial?
- está claro?
- a extensão é adequada?
- está perfeito do ponto de vista das normas de documentação?
- as ilustrações visuais estão corretas tecnicamente?
- o conteúdo do apêndice é pertinente?

## INTRODUÇÃO

- obedece aos critérios científicos recomendados?
- indica o que o autor pretende, situando o problema a ser examinado?
- destaca a importância do assunto e as áreas controversas do mesmo?
- inclui uma revisão bibliográfica desprovida de caráter erudito?
- esclarece qual a contribuição pretendida e a sua conexão com os conhecimentos existentes?

## CONTEÚDO

- cada parte (capítulo, seção, subseção, etc.) contém o indicado tecnicamente?
- é apropriado ao público a que se destina?
- são tratados todos os assuntos previstos?
- foram valorizados apenas assuntos relevantes?
- métodos, técnicas e procedimentos são descritos?
- há apenas exposição de fatos?
- os fatos expostos são fidedignos?

- as afirmações têm apoio nos dados obtidos?
- inexistem declarações conclusivas sem identificação precisa do autor ou fonte?
- as citações bibliográficas são fiéis?
- há profundidade nas interpretações?
- inexistente confusão entre profundidade e verbosidade?
- os argumentos apresentados são satisfatórios?
- é discutida a relevância dos resultados?
- as limitações são apontadas?
- o estudo pode ser realizado e comprovado por outros pesquisadores?
- inclui sugestões para pesquisas futuras?

#### ANÁLISE QUANTITATIVA

- a organização dos dados é apropriada?
- reflete a hipótese?
- os métodos são adequados?
- baseia-se em todos os dados?
- foram projetadas análises das variáveis dependentes em relação às independentes?
- é desnecessário o estudo de categorias específicas?
- as conclusões tiradas da análise serão lógicas?
- a interpretação oferece solução para o problema?

#### CONCLUSÃO

- é concisa?
- tem relação com o objetivo?
- destaca os principais resultados encontrados?
- distingue-se (sem repetição) do apresentado no desenvolvimento?
- inexistem dados novos?
- tem sentido para quem não leu as demais partes do trabalho?

#### ORGANIZAÇÃO DO RELATÓRIO

- a disposição da matéria segue os roteiros padronizados existentes?

- as divisões e subdivisões são adequadas?
- não há fragmentação demasiada?
- o índice mostra a disposição do conteúdo?
- o índice apresenta disposição gráfica adequada?
- há proporção entre as partes componentes do trabalho?
- as partes do trabalho são dispostas em ordem lógica?
- as titulações demarcam as divisões lógicas?
- os parágrafos têm extensão apropriada e relação entre si?
- há frases de transição entre os vários assuntos?

### LINGUAGEM

- é realmente científica?
- os verbos estão na voz adequada?
- os adjetivos e advérbios têm o uso limitado?
- os adjetivos qualificativos são apropriados?
- as frases estão corretas estruturalmente?
- o tom é apropriado para o assunto e o público?
- a ortografia e a pontuação estão corretas?

### APRESENTAÇÃO FORMAL

- a aparência geral do trabalho é satisfatória?
- foram observadas as regras de paginação, centralização do texto, dimensão das margens, etc.?
- a distribuição espacial está correta (título, parágrafo, etc.)?
- o formato é adequado?
- existe identificação completa e correta?

### OBSERVAÇÕES GERAIS

- as fases testáveis do plano foram testadas?
- evitou-se o aparecimento de controvérsias alheias à técnica e à ciência?
- foi feito o resumo (caso necessário)?
- existe cópia do instrumento de coleta de dados utilizados?
- os procedimentos selecionados são os mais apropriados?

- a validade de todos os procedimentos é incontestável?
- as deficiências encontradas pela aplicação desse instrumento de avaliação foram sanadas?

Indiscutivelmente, essa sugestão de modelo de avaliação poderá ser simplificada ou então sofrer ampliações ou aperfeiçoamentos, chegando ao nível de mensuração quantitativa ponderada das respostas fornecidas. Apresentamos, porém, esta forma, correspondente a um instrumento de complexidade intermediária, tendo em vista os vários anos de nossa experiência na área; as constatações feitas sugerem que, no nosso meio, atualmente, um instrumento com as características deste, é o mais adequado para o público consumidor efetivo e potencial.

Concluindo, lembramos ser altamente recomendável a realização de análises detalhadas e repetitivas de trabalhos após o seu término, no seu rascunho e na cópia definitiva. É importante porque um trabalho reflete muito do seu autor: deixa transparecer não só o seu domínio do assunto, mas também a sua capacidade e competência real.

SPINOLA, A. W. de P. — Scientific studies' analyses. *Rev. Esc. Enf. USP*, 11(1):70-76, 1977.

*A guide to analyse scientific studies, effect of investigations, is conceived in this work; are included questions about the planning, execution and report of the research.*