

Análise bibliométrica e taxa de conversão de resumos apresentados no Congresso Brasileiro de Coloproctologia em publicação de artigos completos

Bibliometric analysis and conversion rate of abstracts presented at the Brazilian Congress of Coloproctology into publication of full articles

HUGO SAMARTINE JUNIOR¹ ; DANIEL FERREIRA PAIVA¹ ; GIOVANNA BERTAZZOLA GRACITELLI¹ ; LUCAS ROSASCO MAZZINI¹ ; NICOLE GOLDENBERG LEVY¹ ; JOSE LUIS BRAGA AQUINO TCBC-SP² ; ELISA DONALISIO TEIXEIRA MENDES² .

R E S U M O

Introdução: a apresentação de pesquisas em um congresso é meio interessante para disseminação científica, porém apenas com a publicação em revista indexada é que os dados se tornam acessíveis e disseminados. A taxa de conversão em artigos publicados de resumos apresentados em congressos é um indicador para avaliar a qualidade científica de seus eventos. O objetivo deste estudo é avaliar características bibliométricas dos resumos apresentados no Congresso Brasileiro de Coloproctologia e determinar os fatores que afetam as taxas de publicação. **Métodos:** avaliação retrospectiva de todos os resumos apresentados nos Congressos Brasileiros de Coloproctologia dos anos de 2015 a 2019. Análise de múltiplas bases de dados para estimar a taxa de conversão dos trabalhos apresentados, assim como variáveis associadas à conversão dos resumos em manuscritos completos através de análises bivariadas e multivariadas desses preditores. **Resultados:** foram analisados 1756 resumos. A maioria dos estudos são retrospectivos, séries ou relatos de casos e até experiência pessoal. A taxa de conversão foi de 6,9%. A presença de análise estatística foi o dobro para os resumos publicados frente aos não publicados. **Conclusão:** os dados apresentados demonstram uma baixa produtividade científica da especialidade, já que as pesquisas realizadas não são publicadas, em sua maioria, como manuscritos completos. Os fatores preditores de publicação dos resumos foram: estudos multicêntricos, estudos contendo análise estatística, desenhos de estudo de maior nível de evidência e estudos premiados pelo congresso.

Palavras-chave: Cirurgia Colorretal. Bibliometria. Congresso. Publicações.

INTRODUÇÃO

As apresentações de trabalhos nos congressos médicos, sejam orais, sejam em formato de poster, idealmente representam a vanguarda do conhecimento científico, pois é onde ocorre a discussão de temas originais de pesquisas que ainda não foram publicadas¹. Entretanto, é consenso que fazer uma pesquisa e não publicá-la é semelhante a não tê-la feito², sendo que uma pesquisa é oficialmente divulgada e validada quando ocorre a publicação em jornais e revistas indexadas, pois é neste momento que ocorre realmente uma revisão metodológica pelos pares, avaliação da qualidade da amostra e originalidade dos resultados. A análise da taxa de conversão dos resumos apresentados em artigos completos é um dos indicadores de qualidade para as sociedades médicas e científicas como métrica de avaliação destas reuniões³⁻⁹.

A Sociedade Brasileira de Coloproctologia (SBCP) é a segunda sociedade da área em número de sócios no mundo e ainda não foi analisada quanto sua taxa de conversão de resumos apresentados para artigos completos em seus eventos científicos. Todo ano aproximadamente 2 mil pessoas de todo mundo frequentam o principal congresso da especialidade no país; os anais publicados como suplementos da revista Journal of Coloproctology (JCOL), expõem ao menos 500 resumos de trabalhos apresentados como temas-livre, pôsteres e vídeos-livre. O fato de conhecer melhor características desses artigos publicados permite análise crítica sobre a qualidade da produção científica e proposição de possíveis modificações de planejamento, a serem realizados tanto pela sociedade que representa a especialidade, quanto pela comunidade acadêmica e de ações governamentais para fomento de pesquisa^{6,10-12}.

1 - Pontifícia Universidade Católica de Campinas (PUC-Campinas), Faculdade de Medicina - Campinas - SP - Brasil

2 - Pontifícia Universidade Católica de Campinas (PUC-Campinas), Programa de Pós-Graduação da PUC-Campinas - Campinas - SP - Brasil

O objetivo deste trabalho é analisar a taxa de conversão dos resumos apresentados no Congresso Brasileiro de Coloproctologia e avaliar os fatores preditores de publicação desses resumos.

PROCEDIMENTOS METODOLÓGICOS

Coleta dos Resumos

Realizada análise descritiva, por meio de um estudo bibliométrico, dos resumos apresentados no Congresso Brasileiro de Coloproctologia no período de 2015 a 2019, utilizando os anais disponíveis no site da SCBP¹³. Foram incluídas as apresentações orais/temas livres e pôsteres. Não foram incluídas as apresentações em formato de vídeo-livre (total: 291). Como fator de exclusão, ainda, os resumos que não estavam completos, os que o título não condizia com o conteúdo do texto, os repetidos e os que tinham ausência de autores não foram incluídos na amostra (total: 33).

Dois examinadores distintos utilizaram um formulário padrão para coleta de dados através do programa Microsoft Excel 2019. No intuito de assegurar a uniformidade das análises, 15 (quinze) resumos de cada ano foram usados como teste e avaliados em uma reunião de calibração entre os revisores. Não foi usado intervalo de confiabilidade entre os distintos investigadores, pois todas as discrepâncias e/ou conflitos foram separadas e, posteriormente, discutidas em reuniões regulares até que um consenso fosse encontrado.

Variáveis Estudadas

As seguintes informações foram avaliadas nos resumos: ano de apresentação; tipo de apresentação: oral ou pôster; título; premiado no congresso em que foi apresentado; pertencente a um centro universitário; número de autores; desenho do estudo; número de pacientes envolvidos; estudo uni ou multi-cêntrico; presença de análise estatística (excluídos desta avaliação os relatos de caso); publicado como artigo científico e, por fim, se já foi apresentado em algum outro congresso brasileiro de Coloproctologia.

Para a definição de categoria, foram usadas as mesmas opções oferecidas para submissão

de trabalhos nos respectivos congressos: doenças anorretais benignas; doenças malignas e pré-malignas dos cólons, reto e ânus; doenças inflamatórias intestinais; doenças do assoalho pélvico e fisiologia intestinal e anorretocólica; estudos experimentais em Coloproctologia; doenças sexualmente transmissíveis; colonoscopia e miscelânea.

Pesquisa de Manuscritos Publicados

Publicações em periódicos revisados por pares foram identificados por meio de uma busca padronizada nas bases de dados MEDLINE (PubMed), SciELO e Google Scholar de março a novembro de 2021. As publicações foram identificadas utilizando-se combinações do sobrenome e a primeira letra do primeiro nome do primeiro autor dos resumos associadas a palavras-chave do título em português e inglês. Se nenhuma correspondência exata foi encontrada ou se não houveram resultados para uma pesquisa, o processo foi repetido utilizando-se os demais autores dos resumos, iniciando pelo último, de acordo com a Figura 1. Se o resultado não incluiu nenhuma publicação ou várias publicações com o mesmo autor, um critério adicional foi aplicado: palavras-chave do título ou do texto do resumo ou outro autor. Sempre que um manuscrito revisado por pares foi recuperado, as informações contidas no resumo e no manuscrito foram comparadas para determinar a correspondência entre eles de acordo com os critérios rigorosos aplicados anteriormente^{7,8,11,14,15}.

Para cada resumo/manuscrito correspondente, os seguintes dados foram registrados, conforme a Figura 1: título, período entre a publicação e a apresentação do resumo (anterior, <12 meses, 12 a 24 meses, >24 meses); nome do periódico; indexação do periódico (Web of Sciences; MEDLINE; SciELO; LILACS, entre outros); nacional ou internacional; forma de acesso (livre, acesso com login e pagos) fator de impacto do periódico na data de publicação de acordo com a SCIMAGO - Journal & Country Rank e Thompson Reuters Journal Citation Report® e H-index; língua da publicação (Inglês, Português ou Inglês/Português); e o número de citações do manuscrito de acordo com o Google Scholar e/ou o Web of Sciences, se indexada nesta base^{6-8,11,14}.

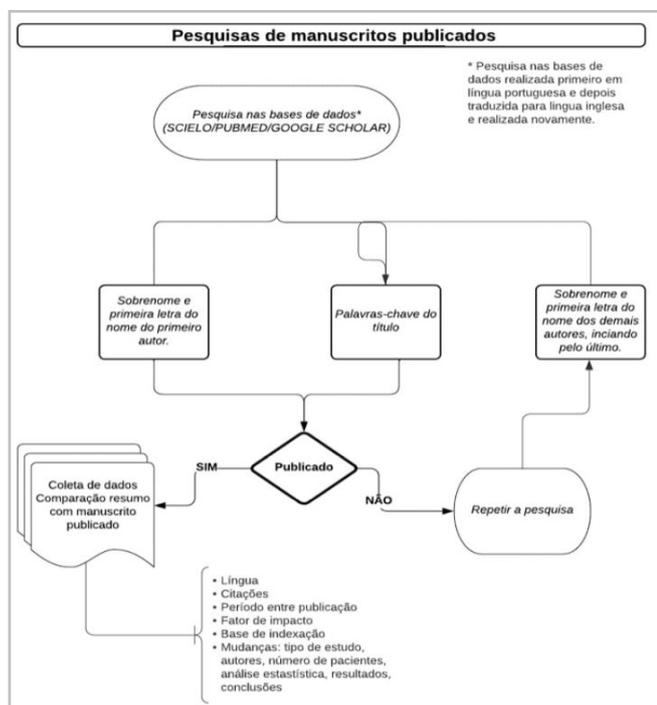


Figura 1. Fluxograma da metodologia para pesquisa de manuscritos completos.

Foram incluídos também artigos com data de publicação prévia a apresentação no congresso avaliado. Excluídos da amostra publicações em anais de congressos diversos, simpósios, workshops, livros ou qualquer outro meio de publicação sem ser um periódico revisado por pares¹⁶. Não entramos em contato com os autores e co-autores dos resumos não publicados e, também, não foi permitido avaliar a razão pelo qual não estes não obtiveram sucesso na publicação¹.

Análise estatística

Para a análise descritiva, foi utilizado o parâmetro de média para variáveis métricas e de porcentagem para variáveis categóricas. Para os dados quantitativos na comparação entre anos, de acordo com os parâmetros de média, foi utilizado o teste ANOVA. A taxa de conversão foi definida como a razão entre o número de manuscritos publicados em periódicos revisados por pares e o número total de resumos apresentados nos congressos. Comparações intraperíodo e interperíodos foram realizadas. Análise de Variância, Igualdade de Duas Proporções, teste de T-student pareado, Qui-Quadrado e Intervalo de Confiança

para a Média foram aplicados nas comparações estatísticas. Análise bivariada e regressão logística multivariada foram realizadas para determinar quais variáveis independentes dos resumos (número de autores, número de sujeitos, tópicos de coloproctologia, presença de análise estatística e desenhos de estudo) foram preditores significativos da conversão de resumos em manuscritos completos (variável dependente). Todas as análises foram realizadas com o programa Statistical Package for Social Science (SPSS versão 20,0 para Windows, Chicago, IL, EUA). Os valores foram considerados significativos para um intervalo de confiança de 95%; $p < 0,05^{7,15,17}$.

RESULTADOS

Resultados dos Resumos

Foram analisados um total de 1756 resumos apresentados no Congresso Brasileiro de Coloproctologia no período de 2015 a 2019, sendo as características descritas na Tabela 1. A maioria, 1169 (66,6%), foi apresentada na categoria pôster e 33,4% na categoria oral (Tabela 1). Houve heterogeneidade no número de resumos apresentados por ano, bem como o formato de apresentação. Destaca-se que a área que mais obteve apresentações de resumos foi a doenças malignas e pré-malignas dos cólons, reto e ânus, com 34,3%.

Além disso, destaca-se que 59,7% pertenciam a um centro universitário e apenas 8,4% dos estudos eram multicêntricos. Por outro lado, metade dos resumos (49,4%) tratavam-se de relatos de casos, com aumento dessa proporção nos dois últimos anos analisados (2018: 55,2% e 2019: 59,3%).

Resultados dos Trabalhos Publicados

Foram encontrados 121 resumos publicados como artigos, o que representa uma taxa de conversão de 6,9% para manuscritos completos quando analisamos os 5 anos agrupados. As características dos trabalhos publicados estão descritas na Tabela 2. Porém, houve variação da taxa de conversão (p -valor $< 0,001$) quando analisado ano a ano: 2015: 11,4%; 2016: 10,6%; 2017: 5,7%; 2018: 4,3%; 2019: 3,8%.

Tabela 1 - Características dos resumos apresentados no Congresso Brasileiro de Coloproctologia nos anos de 2015 a 2019 e análise Bivariada dos fatores relacionados .

| Variáveis | Não Publicado | | Publicado | | Total | | p-valor |
|---|---------------|--------|-----------|--------|-------|--------|---------|
| | n | % | n | % | n | % | |
| Categoria | | | | | | | |
| Oral | 512 | 31,3 | 75 | 62 | 587 | 33,4 | <0,001 |
| Pôster | 1.123 | 68,7 | 46 | 38 | 1.169 | 66,6 | |
| Multicêntrico | | | | | | | |
| Não | 1.504 | 92 | 103 | 85,8 | 1.607 | 91,6 | 0,019 |
| Sim | 131 | 8 | 17 | 14,2 | 148 | 8,4 | |
| Centro Universitário | | | | | | | |
| Não | 657 | 40,20% | 50 | 41,30% | 707 | 40,30% | 0,805 |
| Sim | 978 | 59,80% | 71 | 58,70% | 1.049 | 59,70% | |
| Premiado | | | | | | | |
| Não | 890 | 98,9 | 84 | 93,3 | 974 | 98,4 | <0,001 |
| Sim | 10 | 1,1 | 6 | 6,7 | 16 | 1,6 | |
| Presença análise estatística | | | | | | | |
| Não | 538 | 68,3 | 52 | 50,9 | 590 | 66,3 | |
| Sim | 249 | 31,7 | 50 | 49,1 | 299 | 33,7 | |
| Presença de mulheres | | | | | | | |
| Não | 91 | 7,4 | 21 | 24,8 | 112 | 8,4 | |
| Sim | 1.140 | 92,6 | 84 | 75,2 | 1.224 | 91,6 | |
| Apresentado em congressos anteriores? | | | | | | | |
| Não | 1.592 | 97,40% | 105 | 86,80% | 1.697 | 96,60% | |
| Sim | 43 | 2,60% | 16 | 13,20% | 59 | 3,40% | |
| Classes de nº autores | | | | | | | |
| 1-3 | 91 | 5,60% | 13 | 10,70% | 104 | 5,90% | |
| 4 a 5 | 185 | 11,30% | 12 | 9,90% | 197 | 11,20% | |
| ≥6 | 1.359 | 83,10% | 96 | 79,30% | 1.455 | 82,90% | |
| Área | | | | | | | |
| Colonoscopia | 97 | 5,90% | 4 | 3,30% | 101 | 5,80% | 0,142 |
| Doenças Anorretais Benignas | 180 | 11,00% | 17 | 14,00% | 197 | 11,20% | |
| Doenças do assoalho pélvico/ Fisiologia Intestinal e Anorretocólica | 130 | 8,00% | 12 | 9,90% | 142 | 8,10% | |
| Doenças Inflamatórias Intestinais | 255 | 15,60% | 15 | 12,40% | 270 | 15,40% | |
| Doenças malignas e pré-malignas dos cólons/ reto e ânus | 558 | 34,10% | 44 | 36,40% | 602 | 34,30% | |
| DST | 32 | 2,00% | 2 | 1,70% | 34 | 1,90% | |
| Estudos experimentais em Coloproctologia | 28 | 1,70% | 6 | 5,00% | 34 | 1,90% | |
| Miscelânea | 355 | 21,70% | 21 | 17,40% | 376 | 21,40% | |
| Desenho do estudo | | | | | | | |
| ECR | 4 | 0,2 | 0 | 0 | 4 | 0,2 | <0,001 |
| Estudos experimentais | 40 | 2,4 | 11 | 9,1 | 51 | 2,9 | |
| Outros | 23 | 1,4 | 1 | 0,8 | 24 | 1,4 | |

| Variáveis | Não Publicado | | Publicado | | Total | | p-valor |
|--|---------------|------|-----------|------|-------|------|---------|
| | n | % | n | % | n | % | |
| Prospectivo | 188 | 11,5 | 39 | 32,2 | 227 | 12,9 | |
| Relato de caso | 848 | 51,9 | 19 | 15,7 | 867 | 49,4 | |
| Retrospectivo | 482 | 29,5 | 44 | 36,4 | 526 | 30 | |
| Revisão literatura sem revisão sistemática | 4 | 0,2 | 0 | 0 | 4 | 0,2 | |
| Revisão sistemática | 7 | 0,4 | 1 | 0,8 | 8 | 0,5 | |
| Série de casos | 39 | 2,4 | 6 | 5 | 45 | 2,6 | |

Análise feita utilizando o teste de Qui-Quadrado. Notas: ECR: Estudo Clínico Randomizado; DST: doenças sexualmente transmissíveis. A presença de análise estatística ocorreu em apenas 33,6% dos trabalhos. 59 resumos (3,4%) já haviam sido apresentados no Congresso Brasileiro de Coloproctologia em outros anos.

Tabela 2 - Fatores qualitativos de trabalhos apresentados e publicados em artigos completos.

| Variáveis | n | % | p-valor |
|------------------------------|-------|-------|-------------|
| Publicado | | | |
| Não | 1.635 | 93,1 | Ref. |
| Sim | 121 | 6,9 | <0,001 |
| Categoria tempo | | | |
| Anterior | 39 | 32,2 | Ref. |
| <12 | 34 | 28,1 | 0,484 |
| 12-24 | 34 | 28,1 | 0,484 |
| ≥25 | 14 | 11,6 | <0,001 |
| Nível evidência | | | |
| Grau 2 | 41 | 33,9 | 0,503 |
| Grau 3 | 46 | 38,0 | Ref. |
| Grau 4 | 3 | 2,5 | <0,001 |
| Grau 5 | 31 | 25,6 | 0,038 |
| Presença análise estatística | | | |
| Não | 26 | 25,70 | <0,001 Ref |
| Sim | 75 | 74,30 | |
| Citações do estudo publicado | | | |
| Não | 46 | 38,0 | <0,001 Ref. |
| Sim | 75 | 62,0 | |
| Nacional / Internacional | | | |
| Internacional | 43 | 35,5 | <0,001 |
| Nacional | 78 | 64,5 | Ref. |
| Acesso | | | |
| Acesso livre | 104 | 86,0 | Ref. |
| Livre com login | 3 | 2,5 | <0,001 |
| Pago | 14 | 11,6 | <0,001 |
| Categoria Base indexação | | | |
| 1-3 | 8 | 6,6 | <0,001 |
| 4-5 | 66 | 54,5 | Ref. |
| ≥6 | 44 | 36,4 | 0,005 |
| Zero | 3 | 2,5 | <0,001 |

| Variáveis | n | % | p-valor |
|--|----|------|---------|
| PubMed | | | |
| Não | 60 | 49,6 | 0,898 |
| Sim | 61 | 50,4 | Ref. |
| LILACS | | | |
| Não | 54 | 44,6 | 0,095 |
| Sim | 67 | 55,4 | Ref. |
| SciELO | | | |
| Não | 58 | 47,9 | 0,52 |
| Sim | 63 | 52,1 | Ref. |
| Web of Science | | | |
| Não | 97 | 80,2 | <0,001 |
| Sim | 24 | 19,8 | Ref. |
| Scopus | | | |
| Não | 22 | 18,2 | <0,001 |
| Sim | 99 | 81,8 | Ref. |
| Idioma | | | |
| Espanhol | 1 | 0,8 | <0,001 |
| Inglês | 98 | 81,0 | Ref. |
| Português | 7 | 5,8 | <0,001 |
| Português/Inglês | 15 | 12,4 | <0,001 |
| Classes de nº de autores | | | |
| 1-3 | 17 | 14,0 | <0,001 |
| 4-5 | 21 | 17,4 | <0,001 |
| ≥6 | 83 | 68,6 | Ref. |
| Desenho do estudo | | | |
| Estudos experimentais | 11 | 9,1 | <0,001 |
| Prospectivo | 39 | 32,2 | 0,346 |
| Relato de caso | 20 | 16,5 | <0,001 |
| Retrospectivo | 46 | 38,0 | Ref. |
| Revisão literatura sem revisão sistemática | 2 | 1,7 | <0,001 |
| Série de casos | 3 | 2,5 | <0,001 |

Análise feita utilizando o teste de igualdade de duas proporções. Notas: Ref.: Referência; LILACS: Literatura Latino-Americana e do Caribe em Ciências da Saúde; SciELO: Scientific Electronic Library Online. Fonte: Elaborado pelo autor (2022).

O tempo médio para publicação foi de 16,1±3,08 meses, com destaque para a própria revista da SBCP, com 52 dos 121 artigos publicados a partir dos resumos (Tabela 3). Não foram elencadas as revistas com apenas um artigo publicado, as quais foram agrupadas em "Outras".

Pouco mais da metade das revistas (57,7%) têm ao menos 4 ou 5 bases de indexação e 2,5% não está indexada em nenhuma. A base mais comum foi a SCOPUS (81,8%), enquanto Web of Science possui a

menor representatividade (19,8%). A presença do fator de impacto foi encontrada em 89,3% dos publicados na análise global de 2015 a 2019, já a média do fator de impacto de acordo com cada método de avaliação foi: JCR 4,23±0,83; SCI 0,58±0,13; H-index 46,4±11,86, porém o coeficiente de variação desta amostragem foi maior que 50% nas três análises.

A quantidade de autores dos resumos se assemelhou a de trabalhos publicados, 6,67±0,48, que possuem maior nível de evidência e melhor distribuição

dentro dos estudos prospectivo, retrospectivo e experimental (Tabela 2), porém nenhum teve grau de evidência 1.

Tabela 3 - Distribuição das revistas que tiveram artigos publicados a partir de resumos apresentados nos congressos.

| Nome da Revista (Brasil) | Número de artigos |
|--|-------------------|
| Journal of Coloproctology | 52 |
| Diseases of the Colon & Rectum | 8 |
| ABCD: Arquivos Brasileiros de Cirurgia Digestiva | 8 |
| Arquivos de Gastroenterologia | 6 |
| Revista do Colégio Brasileiro de Cirurgiões | 5 |
| Colorectal Disease | 3 |
| Acta Cirúrgica Brasileira | 2 |
| Clinics | 2 |
| International Journal of Radiology & Radiation Therapy | 2 |
| International Journal of Surgery Case Reports | 2 |
| Techniques in Coloproctology | 2 |
| Outras | 29 |

Fonte: Elaborado pelo autor (2022).

Os trabalhos publicados tiveram $7,22 \pm 2,70$ citações, em média, sendo que estas estavam presentes em apenas 62% deles. Não houve homogeneidade, sendo 92 o número máximo de citações de um trabalho. Em 2019, apenas 31,3% dos trabalhos possuíam citações, comparado com 60% nos anos anteriores.

Verificou-se que a publicação tem relação estatisticamente significativa ($p < 0,001$) com diversos fatores (Tabela 1): apresentações orais representavam 31,3% dos estudos não publicados e 62% dos publicados; a presença de análise estatística, 31,7% dos não publicados frente a 49,1% dos publicados; trabalhos prospectivos, 11,5% dos não publicados e 32,2% dos publicados. Em contrapartida, também haviam variáveis em queda em relação aos trabalhos publicados, como o número de relatos de caso, simbolizando 51,9% dos não publicados e 15,7% dos publicados.

Os fatores associados à publicação estão descritos na Tabela 4. Em análise bivariada, observamos que as seguintes características apresentaram-se estatisticamente significativas para publicação, tais como: categoria "Premiado", onde a razão de prevalência (RP) ficou em 4,35 [2,11 - 8,96] $p < 0,001$; ser apresentado na categoria oral (RP: 3,25 [2,32 - 4,54] $p < 0,001$), presença de análise estatística (RP 3,43 [2,47 - 4,76] $p < 0,001$) e nível de evidência alto RP: 3,06 [2,16 - 4,34] $p < 0,001$.

Dentro da análise multivariada para estudos publicados (Tabela 4) foi observado que estudos multicêntricos e a presença de análise estatística permaneceram com maiores chances de publicação (Odds ratios: OR: 2,21 [1,18-4,14]) e (OR: 2,21 [1,21-3,31]), respectivamente, de serem publicados frente aos estudos unicêntricos e sem análise estatística.

Tabela 4 - Análise Bivariada e Multivariada dos fatores associados à conversão dos resumos apresentados em trabalhos publicados em periódicos.

| Variáveis | Publicado | Não Publicado | p-valor | Análise Bivariada | p-valor | Análise Multivariada |
|-------------------------------|-----------|---------------|---------|-------------------|---------|----------------------|
| Categoria | | | | RP | | OR |
| Oral | 75 | 512 | <0,001 | 3,25 (2,32-4,54) | 0,301 | 0,78 (0,48-1,25) |
| Poster | 46 | 1.123 | | | | |
| Centro universitário | | | | | | |
| Sim | 71 | 978 | 0,805 | 0,96 (0,68-1,36) | 0,722 | 0,92 (0,58-1,46) |
| Não | 50 | 657 | | | | |
| Multicêntrico | | | | | | |
| Sim | 17 | 131 | 0,019 | 1,79 (1,10-2,92) | 0,013 | 2,21 (1,18-4,14) |
| Não | 103 | 1.504 | | | | |
| Premiado | | | | | - | - |
| Sim | 6 | 10 | <0,001 | 4,35 (2,11-8,96) | | |
| Não | 84 | 890 | | | | |
| Presença análise estatística? | | | | | | |
| Sim | 50 | 249 | <0,001 | 3,43 (2,47-4,76) | 0,007 | 2,01 (1,21-3,31) |
| Não | 52 | 538 | | | | |

| Variáveis | Publicado | Não Publicado | p-valor | Análise Bivariada | p-valor | Análise Multivariada |
|-------------------------------------|-----------|---------------|---------|-------------------|---------|----------------------|
| Publicado em congressos anteriores? | | | | | - | - |
| Sim | 16 | 43 | <0,001 | 4,38 (2,76-6,97) | | |
| Não | 105 | 1.592 | | | | |
| Baixo | 80 | 1.409 | | | | |

Modelo de Regressão Logística Multivariada pelo Método Enter, utilizando Teste de Wald. Nota: RP: Razão de Prevalência; OR: Odds Ratio.

DISCUSSÃO

Os eventos científicos são locais importantes para divulgação e intercâmbio de conhecimento, uma vez que as apresentações de trabalhos em congressos são componentes integrantes dos processos de investigação e formação médica e oferecem oportunidades para acadêmicos, pós-graduandos e profissionais em geral compartilharem seus resultados com outros investigadores e/ou participantes do evento. Além disso, nesses eventos os graduandos e pós-graduandos têm a chance de treinar como apresentar dados com linguagem e formatação científica tanto em uma apresentação oral quanto em um pôster.

Sobretudo à nível de congressos, os resumos são usados como ponto de corte para decidir quais trabalhos serão ou não apresentados nos eventos. No presente estudo, foram analisados um total de 1756 resumos apresentados no Congresso Brasileiro de Coloproctologia no período de 5 anos. O número de trabalhos analisados é superior quando comparado com estudos já desta temática^{18,19}, sendo que a média de resumos analisados foi de 383, segundo revisão sistemática, composta por 425 artigos⁸. A qualidade dos resumos submetidos, em muitos eventos, também determina o tipo de apresentação a ser realizada, sendo que os melhores são alocados para uma apresentação oral, em que o apresentador tem mais tempo para expor e discutir seus dados, quando comparada à uma apresentação pôster.

A predominância da categoria pôster, encontrada em nosso estudo (66,6%), é semelhante ao estudo turco da mesma área¹⁸. A categoria apresentação oral, usualmente, é reservada para os trabalhos de maior qualidade, sendo que em nosso estudo esse fator aumentou em 3 vezes a chance de publicação (RP:3,25 [2,32 – 4,54] p<0,001). Em

contrapartida, trabalhos com menor nível de evidência, sendo o principal representante desse grupo o “Relato de Caso”, não necessitam de apresentação oral em virtude de o pôster reunir toda informação necessária e por serem apresentados mais rapidamente, ocupando menos tempo, espaço físico e requerendo uma quantidade menor de avaliadores. Trabalhos anteriores, incluindo uma avaliação britânica em coloproctologia, também demonstraram essa tendência, mas a literatura não é uniforme quanto a estes dados¹⁹⁻²³. Estudos mais complexos, como os multicêntricos, também foram significativamente mais publicados em nossa análise (OR: 2,21 [1,18 - 4,14]).

A apresentação dos trabalhos nas conferências é uma etapa intermediária entre a realização da pesquisa e a publicação final, podendo mostrar resultados preliminares ou relatar descobertas incomuns ou inesperadas, o que é importante para a discussão de tópicos científicos de vanguarda⁸. Porém, esses trabalhos são apresentados de forma reduzida e simplificada, não adequadamente revisada pelos pares, sem questionamentos metodológicos e de resultados. Se, por um lado, a aceitação de um maior número de trabalhos para apresentação é, sem dúvida, um estímulo à comunidade médica, acadêmica e científica, por outro, cabe dizer que o objetivo da organização destes eventos é angariar um maior número de inscrições e inflar os lucros para a sociedade organizadora.

Neste estudo foi evidenciado uma porção considerável de resumos com desenho de estudo de relatos de caso (49,4%) e retrospectivos (30,4%). Além disso, foi observado que de 2017 a 2019 houve importante decréscimo do número de trabalhos prospectivos, ao passo que o número de relatos de caso aumentou. Relatos de caso só merecem publicação quando se tratam de caso raro ou, quando não o for, de casos comuns com evolução rara; este fato retrata piores

perspectivas de publicação quando observadas tais proporções deste desenho de estudo, como evidenciado no Congresso Brasileiro de Coloproctologia. Em outros estudos, especialmente nas áreas de Nefrologia e Ortopedia^{24,25}, observou-se o contrário, uma melhora na qualidade do nível de evidência ao longo dos últimos anos.

A produção científica de trabalhos com desenhos de estudo mais simples é mais atrativa do ponto de vista curricular, visto que a revisão de prontuários de forma retrospectiva, tal como o Relato de Caso, tem menor tempo de execução²⁶, exigindo menor esforço e desprendimento de recursos – além de ser um trabalho facilmente delegável à profissionais menos graduados e estudantes de Medicina. Isso contribuiu com a maior participação de graduandos dentro do evento científico. Por outro lado, esse tipo de estudo tem pouco valor científico e pouco impacto prático. Sendo o congresso, muitas vezes, uma forma de apenas impulsionar a qualidade curricular individual, médicos acabam optando por formas mais simples de produção acadêmica e essa preferência se tornou uma vertente crescente nos congressos de Coloproctologia brasileiros, como observado neste estudo. Apesar disso, esse dado não deve ser tido como positivo, já que a produção de trabalhos sem relevância ou com baixo nível de evidência não agrega mudança ou crescimento científico na área, impedindo melhorias e inovações técnicas, além de incertezas quanto a posterior publicação.

As demais características dos resumos (número de sujeitos, número de autores) estão em conformidade com as tendências bibliométricas de outros congressos de cirurgia^{5,27}.

Resumos convertidos para manuscritos completos

Ainda que a elaboração e aceitação de um resumo em congresso médico de especialidade seja importante para a disseminação do conhecimento científico, a publicação da pesquisa em manuscritos completos pré ou pós apresentação é um passo essencial para validação dos dados e disseminação dos achados de forma consistente^{7,28}.

A importância da pesquisa científica é reconhecida no Brasil, embora nem sempre estimulada,

e teve crescimento significativo nos últimos anos, com aumento de trabalhos publicados com nome de autores brasileiros em periódicos indexados^{29,30}. Além disso, as áreas cirúrgicas têm maior volume de publicações quando comparadas às outras áreas médicas³¹. No entanto, os resumos apresentados nos diferentes congressos médicos brasileiros têm sido acompanhados por uma taxa relativamente baixa de conversão em publicações de manuscritos completos em periódicos indexados revisados por pares^{4,6}. Pode-se elencar consequências adversas dessa inacessibilidade da pesquisa, que incluem: duplicação de experiências desnecessárias, atrasos na divulgação dos avanços de estratégias de assistência ao paciente, prejuízos aos pacientes, desperdício de recursos limitados e perda de integridade científica³².

A taxa de conversão de resumos para manuscritos completos é um importante indicador do nível científico de congressos médicos^{8,33}. No Brasil, estudos que avaliaram estes eventos científicos constataram taxas variáveis: Oncologia 16,9%³⁴; Cirurgia Vascular 6,3%¹²; Ortopedia 26,6%³⁵; Cirurgia Geral 2,6%⁴, Urologia 39 a 51,3%^{6,36} e Trauma 2,9%³⁷. Outra análise recente demonstrou que internacionalmente, em diferentes especialidades médicas, as taxas de conversão destes resumos podem variar entre 11 até 78%³⁸. Duas revisões sistemáticas avaliaram a taxa de conversão de forma consistente, sendo que a primeira (2007) avaliou 29.729 resumos de áreas médicas diversas com 44,5% de publicação¹⁴. Em outra análise realizada também pela Cochrane, em 2018, o mesmo autor e seus colaboradores avaliaram 307.028 resumos por meio de 425 relatórios, demonstrando uma queda na taxa de conversão global para 37,3%⁸. Na Coloproctologia, não houve nenhuma pesquisa semelhante no Brasil, sendo que os únicos dois estudos publicados se referem à Sociedade de Coloproctologia do Reino Unido, com uma taxa de conversão de 24,3% avaliando um único ano de congresso (2001) e da Turquia de 22,6% nos resumos avaliados entre 2003 e 2011^{18,19}.

No presente estudo, o evento científico analisado é o mais importante para a Coloproctologia no Brasil e o segundo maior no mundo em número de participantes. Foram quantificadas as taxas de conversão em uma série de 5 anos de avaliação, encontrando apenas 6,9% dos resumos apresentados publicados.

Ao longo dos anos analisados houve uma importante queda na taxa de publicação, passando de seu maior número em 2015 de 11,4% para 3,8% em 2019. A rejeição por parte dos periódicos pode ser uma causa de não publicação. No entanto, estudos sugerem que a maioria dos trabalhos não publicados nem ao menos foram submetidos aos periódicos^{7,8}. Aferições de maior rigor na aprovação desses trabalhos apresentados ou até mesmo propor o envio de trabalhos completos e não somente de seus resumos poderiam filtrar aqueles de menor qualidade metodológica ou relevância científica, predispondo a maiores taxas de publicação.

Assim como na metanálise de Scherer, foi analisado um período superior a 24 meses entre a apresentação e posterior publicação, sendo observado que 32,2% das publicações ocorreram antes da apresentação no congresso^{8,14}. Outras 56,2% ocorreram até 24 meses após o evento. Apenas 11,6% das publicações ocorreram em um período igual ou superior a 25 meses do congresso. Quando analisamos a literatura disponível para o tempo médio de publicação, tais achados são compatíveis com resultados encontrados nesta análise^{8,18}.

Em nosso estudo, 35,5% das publicações ocorreram em revistas internacionais e a revista da própria SBPCP recebeu 42,9% das publicações no período, sendo que a sua taxa de publicação é subsidiada pela sociedade, tornando-se, hoje, um atrativo importante de escolha do periódico. Pesquisas anteriores demonstraram que o custo de publicação é uma barreira para não seguir adiante com eventuais pesquisas³⁹⁻⁴². Sobretudo, investigações prévias também destacaram que os resumos apresentados em eventos organizados pelas sociedades científicas têm sido preferencialmente submetidos a publicação nos seus jornais oficiais^{7,18,19}.

Também foram investigados fatores independentes dos resumos que podem prever a publicação como manuscrito completo. Tal análise não foi previamente examinada na literatura relacionada aos congressos da área. Em nossa análise bivariada, os resumos premiados tiveram 4,35 vezes mais chance de publicação (IC: 2,11 - 8,96). Análise semelhante demonstrou que estudos premiados tiveram uma taxa de conversão 66,6% maior do que a média global daquele evento⁴³.

A presença de análise estatística ocorreu em apenas 33,6% dos trabalhos, embora a inclusão apropriada destes testes estatísticos seja considerada um critério de qualidade importante dos resumos¹¹. Entre os trabalhos convertidos em publicação, a presença de análise estatística ocorreu em 74,3%, fato determinante para o sucesso de conversão no presente estudo RP: 3,43 [2,47 – 4,76], em análise bi e multivariada, assim como exibido em congressos de diferentes sociedades^{10,11,44}. Isso mostra que os dados corretamente analisados são essenciais para testar a hipótese original da pesquisa^{45,46}.

As razões pela não publicação já foram estudadas, mas não são totalmente claras e, provavelmente, são multifatoriais^{47,48}. Uma revisão sistemática descreve falta de recursos, publicação não ser um objetivo do autor, baixa prioridade, estudo incompleto e problemas com co-autores como fatores principais. Entretanto, a falta de tempo foi a razão relatada com mais frequência e a mais importante para não publicar resumos como manuscritos completos^{42,47}. Os autores dos resumos não foram entrevistados, portanto não temos informações referentes aos motivos da baixa taxa de conversão.

Limitações

É possível que a estratégia de pesquisa não tenha identificado com precisão todas as publicações, embora os métodos de seleção, inclusão e análise tenham sido baseados em investigações similares^{1,5,7,9,14,49,50}.

Uma outra limitação é avaliar em determinado intervalo de tempo específico um único nicho, que é a especialidade da Coloproctologia, e, portanto, qualquer generalização dos achados deve ser limitada a viesses temporais e regionais¹⁵. Embora sejam apresentados dados quantitativos, nenhuma análise interpretativa adicional (validade, consistência e/ou qualidade) foi realizada. Conseqüentemente, novas pesquisas devem surgir por meio de modificações metodológicas, como a inclusão de diferentes fatores preditivos potenciais de maior taxa de conversão e avaliação da qualidade dos resumos das reuniões.

Além disso, a coleta de dados durou pouco mais de 2 anos de intervalo após o último congresso avaliado em 2019, sendo talvez pouco tempo para

capturar publicações de manuscritos. É possível que alguns resumos sejam eventualmente publicados posteriormente com um acompanhamento mais longo; no entanto, a grande maioria (88,4%) dos manuscritos foi publicada dentro de 24 meses após a apresentação em consonância com dados da literatura^{7,8,14,18,19}. Portanto, é improvável que tenhamos subestimado significativamente a taxa de publicação.

Outra ressalva decorre do fato de que nós avaliamos a contribuição brasileira proporcional na forma de resumos de congressos. A taxa de conversão de resumos em publicações não é o único instrumento de aferição da qualidade científica de um congresso, sendo que este tem diversas outras atividades para atualização profissional e divulgação de conhecimento científico. É possível que pesquisas brasileiras de boa qualidade tenham sido publicadas como manuscritos completos ao longo dos anos analisados, sem apresentação nos congressos de Coloproctologia avaliados. Os resultados provavelmente subestimam a taxa de publicação da Coloproctologia brasileira geral.

Outros estudos como este com caráter de auditoria e monitoramento das práticas de pesquisa devem ser estimulados em prol de melhorias para a sociedade médica da especialidade em questão. Possibilitando-a ampliar a propagação da sua visibilidade em âmbito internacional científico e, também, melhor qualidade na medicina baseada em evidências oferecidas aos seus pacientes nos seus congressos nacionais.

A B S T R A C T

Introduction: the presentation of research at a congress is an interesting means for scientific dissemination, but only with publication in an indexed journal does the data become accessible and disseminated. The conversion rate in published articles of abstracts presented at congresses is an indicator to assess the scientific quality of those events. The aim of this study is to evaluate bibliometric characteristics of abstracts presented at the Brazilian Congress of Coloproctology and to determine the factors that affect publication rates. **Methods:** Retrospective evaluation of all abstracts presented at the Brazilian Congresses of Coloproctology from 2015 to 2019. Multiple databases were analyzed to estimate the conversion rate of the presented papers, as well as variables associated with the conversion of abstracts into full manuscripts through bivariate analysis and multivariate variables of these predictors. **Results:** 1756 abstracts were analyzed. Most studies are retrospective, series or case reports, and even personal experience. The conversion rate was 6.9%. The presence of statistical analysis was twice as high for published abstracts as for unpublished ones. **Conclusion:** the data presented demonstrate a low scientific productivity of the specialty, since the research carried out is, for the most part, not published as complete manuscripts. The predictors of publication of abstracts were: multicenter studies, studies with statistical analysis, study designs with a higher level of evidence and studies awarded by the congress.

Keywords: Colorectal Surgery. Bibliometrics. Meeting Abstracts. Publications.

CONCLUSÃO

Embora a SBCP esteja entre uma das maiores do mundo, os dados apresentados demonstram uma baixa produtividade científica da especialidade no seu congresso, já que as pesquisas realizadas são em sua maioria, não publicadas, com média apenas 6,9% dos trabalhos convertidos para manuscritos completos nos anos analisados. Os fatores preditores de publicação dos resumos foram relacionados à maior qualidade de complexidade dos trabalhos: estudos multicêntricos, estudos contendo análise estatística, estudos de maior nível de evidência e estudos premiados pelo congresso.

Conclui-se a partir dos dados inéditos apresentados neste estudo que esforços são necessários para melhorar o desempenho de publicações científicas da Coloproctologia brasileira; apoio governamental, departamental e suporte da própria SBCP para ambos os preceptores, residentes e graduandos, incluindo tempo dedicado à pesquisa e infraestrutura de investigação são urgentemente necessários para tais deficiências.

AGRADECIMENTOS

Agradecemos o apoio e respaldo da Pontifícia Universidade Católica de Campinas (PUC-Campinas) por criar um ambiente próspero à pesquisa e ao desenvolvimento do meio acadêmico para seus docentes e discentes.

REFERÊNCIAS

1. Aksut M, Cekmecelioglu D, Gunay D, Ozer T, Altas O, Ozgur MM, et al. The publication rate of oral presentations presented in national congresses of Turkish Society of Cardiovascular Surgery. *Turk Gogus Kalp Damar Cerrahisi Derg.* 2019;27(3):329-35. doi: 10.5606/tgkdc.dergisi.2019.17464
2. Harnad S, Brody T, ValliÃres Fo, Carr L, Hitchcock S, Gingras Y, et al. The Access/Impact Problem and the Green and Gold Roads to Open Access. *Serials Review.* 2004;30(4):310-4. doi: 10.1016/j.serrev.2004.09.013
3. McManus CM, Neves AAB, MaranhÃo AQ. Brazilian Publication Profiles: Where and How Brazilian authors publish. *An Acad Bras Cienc.* 2020;92(2):e20200328. doi: 10.1590/0001-3765202020200328
4. Fernandes FAMH, Ventura DE, Del Grande JC. Índice de publicação dos trabalhos apresentados no XXIV Congresso Brasileiro de Cirurgia. *Rev Col Bras Cir* 2003;30:392-5. doi: 10.1590/S0100-69912003000500011
5. Chung KJ, Lee JH, Kim YH, Kim TG, Ha JH. How many presentations are published as full papers? *Arch Plast Surg.* 2012;39(3):238-43. doi: 10.5999/aps.2012.39.3.238
6. Arap MA, Reis RBd, Torricelli FCM, Masson ALS, Saad ED. Brazilian Abstracts Presented at the American Urological Association Annual Meetings: Contribution, Publication Rates, and Comparison with Oncology Abstracts. *International Braz J Urol.* 2014;40:730-7. doi: 10.1590/s1677-5538.ibju.2014.06.03
7. Denadai R, Pinho AS, Samartine HJ, Denadai R, Raposo-Amaral CE. Conversion of Plastic Surgery meeting abstract presentations to full manuscripts: a brazilian perspective. *Rev Col Bras Cir.* 2017;44(1):17-26. doi: 10.1590/0100-69912017001008
8. Scherer RW, Meerpohl JJ, Pfeifer N, Schmucker C, Schwarzer G, von Elm E. Full publication of results initially presented in abstracts. *Cochrane Database Syst Rev.* 2018 Nov 20;11(11):MR000005. doi: 10.1002/14651858.MR000005.pub4.
9. Rahal RMS, Nascimento S, Soares LR, Freitas-Junior R. Publication rate of abstracts on breast cancer presented at different scientific events in Brazil. *Mastology.* 2020; 30:1-8. doi: 10.29289/2594539420202020200048
10. Peng PH, Wasserman JM, Rosenfeld RM. Factors influencing publication of abstracts presented at the AAO-HNS Annual Meeting. *Otolaryngol Head Neck Surg.* 2006;135(2):197-203. doi: 10.1016/j.otohns.2006.04.006
11. Smith WA, Cancel QV, Tseng TY, Sultan S, Vieweg J, Dahm P. Factors Associated With the Full Publication of Studies Presented in Abstract Form at the Annual Meeting of the American Urological Association. *J. Urol.* 2007;177(3):1084-9. doi: 10.1016/j.juro.2006.10.029
12. Yoshida WB, Holmo NF, Corregliano GT, Baldon KM, Silva NdSe. Publicações indexadas geradas a partir de resumos de congressos de angiologia e cirurgia vascular no Brasil. *J. Vasc. Bras.* 2008;7(4):293-7. doi: 10.1590/S1677-54492008000400002
13. Coloproctologia SBd. Anais do Congresso Brasileiro de Coloproctologia: SBCP; 2021 [Available from: <https://sbc.org.br/anais-dos-congressos/>]
14. Scherer RW, Langenberg P, von Elm E. Full publication of results initially presented in abstracts. *Cochrane Database of Systematic Reviews.* 2007(2). doi: 10.1002/14651858.MR000005.pub4
15. Denadai R, Araujo GH, Pinho AS, Denadai R, Samartine H, Jr., Raposo-Amaral CE. Discrepancies Between Plastic Surgery Meeting Abstracts and Subsequent Full-Length Manuscript Publications. *Aesthetic Plast Surg.* 2016;40(5):778-84. doi: 10.1007/s00266-016-0680-3
16. Waldorff FB, Petersen K, Vinther S, Sandholdt H, Siersma V, Andersen JS. Full journal publication of abstracts presented at the Nordic Congress of General Practice in 2009 and 2011. *Scand J Prim Health Care.* 2017;35(1):84-8. doi: 10.1080/02813432.2017.1288820
17. Bhandari M, Devereaux PJ, Guyatt GH, Cook DJ, Swiontkowski MF, Sprague S, et al. An observational study of orthopaedic abstracts and subsequent full-text publications. *J Bone Joint Surg Am.* 2002;84(4):615-21. doi: 10.2106/00004623-200204000-00017

18. Meral UM, Urkan M, Alakus U, Lapsekili E, Iflazoglu N, Unlu A, et al. Publication rates of abstracts presented at the annual congress of the Turkish Society of Colorectal Surgery (years 2003-2011). *Turk J Surg.* 2017;33(2):87-90. doi: 10.5152/turkjsurg.2017.3448
19. Weale AR, Edwards AG, Lear PA, Morgan JD. From meeting presentation to peer-review publication--a UK review. *Ann R Coll Surg Engl.* 2006;88(1):52-6. doi: 10.1308/003588406X83069
20. Donegan DJ, Kim TW, Lee G-C. Publication Rates of Presentations at an Annual Meeting of the American Academy of Orthopaedic Surgeons. *Clin Orthop Relat Res.* 2010;468(5):1428-35. doi: 10.1007/s11999-009-1171-5
21. Patel AJ, Cherian J, Fox BD, Whitehead WE, Curry DJ, Luerssen TG, et al. Publication patterns of oral and poster presentations at the annual meetings of the Congress of Neurological Surgeons and the American Association of Neurological Surgeons: Clinical article. *JNS.* 2011;115(6):1258-61. doi: 10.3171/2011.7.jns101538
22. Schulte TL, Trost M, Osada N, Huck K, Lange T, Gosheger G, et al. Publication rate of abstracts presented at the Annual Congress of the German Society of Orthopaedics and Trauma Surgery. *Arch Orthop Trauma Surg.* 2012;132(2):271-80. doi: 10.1007/s00402-011-1398-y
23. Allart E, Beaucamp F, Tiffreau V, Thevenon A. Fate of abstracts presented at the 2008 European Congress of Physical and Rehabilitation Medicine. *Eur J Phys Rehabil Med.* 2015;51(4):469-75. PMID: 26365260
24. Zamir N, Gholami A, Jajarmi Y, Jackson Chornenki NL, Patel A, Dore KL. Assessing the Quality of Evidence Presented at Annual General Meetings: A 5-Year Retrospective Study. *J Contin Educ Health Prof.* 2019;39(2):152-7. doi: 10.1097/CEH.0000000000000244
25. Shoker M, Hahn L, Patel A, Zamir N. Assessing the Quality of Evidence Presented at the Annual Conferences of Diabetes Canada. *Canadian J. of Diabetes.* 2021;45(4):369-74. doi: 10.1016/j.jcjd.2020.10.007
26. Denadai R, Pinho AS, Junior HS, Denadai R, Raposo-Amaral CE. Level of Evidence of Abstract Presentations at Brazilian Plastic Surgery Annual Meetings. *J Craniofac Surg.* 2016;27(5):1239-43. doi: 10.1097/SCS.0000000000002716
27. Gregory TN, Liu T, Machuk A, Arneja JS. What is the ultimate fate of presented abstracts? The conversion rates of presentations to publications over a five-year period from three North American plastic surgery meetings. *Can J Plast Surg.* 2012;20(1):33-6. doi: 10.1177/229255031202000118
28. Ehlers VJ. The importance of publishing health-related research findings: guest editorial. *P. Nursing Today.* 2011;15(6):4-5. <https://hdl.handle.net/10520/EJC79466>
29. Druss BG, Marcus SC. Growth and decentralization of the medical literature: implications for evidence-based medicine. *J Med Libr Assoc: JMLA.* 2005;93(4):499-501. PMID: PMC1250328
30. de Almeida ECE, Guimarães JA. Brazil's growing production of scientific articles—how are we doing with review articles and other qualitative indicators? *Scientometrics.* 2013;97(2):287-315. doi: 10.1007/s11192-013-0967-y
31. Guimarães JA. A pesquisa médica e biomédica no Brasil: comparações com o desempenho científico brasileiro e mundial. *Ciência & Saúde Coletiva.* 2004;9:303-27. doi: 10.1590/s1413-81232004000200009
32. Chan AW, Song F, Vickers A, Jefferson T, Dickersin K, Gøtzsche PC, et al. Increasing value and reducing waste: addressing inaccessible research. *Lancet.* 2014;383(9913):257-66. doi: 10.1016/s0140-6736(13)62296-5
33. van der Steen LP, Hage JJ, Loonen MP, Kon M. Full publication of papers presented at the 1995 through 1999 European Association of Plastic Surgeons annual scientific meetings: a systemic bibliometric analysis. *Plast Reconstr Surg.* 2004;114(1):113-20. doi: 10.1097/01.prs.0000127804.00139.58
34. Saad ED, Pinheiro CMA, Masson ALS, Borghesi G, Hoff PM, Prisco FE. Increasing Output and Low Publication Rate of Brazilian Studies Presented at the American Society of Clinical Oncology Annual Meetings. *Clinics.* 2008;63(3):293-6. doi: 10.1590/S1807-59322008000300001
35. Ejnisman L, Gomes GS, de Oliveira RG, Malavolta

- EA, Gobbi RG, de Camargo OP. Publication rates of papers presented at the Brazilian Orthopedic Meeting. *Acta Ortop Bras.* 2013;21(5):285-7. doi: 10.1590/S1413-78522013000500009
36. Oliveira LR, Figueiredo AA, Choi M, Ferrarez CE, Bastos AN, Netto JM. The publication rate of abstracts presented at the 2003 urological Brazilian meeting. *Clinics (Sao Paulo).* 2009;64(4):345-9. doi: 10.1590/S1807-59322009000400013
37. Andrade VAd, Carpini S, Schwingel R, Calderan TRA, Fraga GP. Publicação de trabalhos científicos apresentados em Congresso de Trauma no Brasil. *Rev. Col. Bras. Cir.* 2011;38:172-6. doi: 10.1590/s0100-69912011000300006
38. Barochiner J, Martínez R, Choi M, Espeche W, Micali RG, Tomat A. Rate and factors influencing the conversion of abstracts presented at the argentinian congress of hypertension meetings to indexed full peer-reviewed publications. *Hipertens Riesgo Vasc.* 2018;28-33. doi: 10.1016/j.hipert.2018.01.002
39. Björk BC. Open access to scientific articles: a review of benefits and challenges. *Intern Emerg Med.* 2017;12(2):247-53. doi: 10.1007/s11739-017-1603-2
40. Björk BC, Welling P, Laakso M, Majlender P, Hedlund T, Gudnason G. Open access to the scientific journal literature: situation 2009. *PLoS One.* 2010;5(6):e11273. doi: 10.1371/journal.pone.0011273
41. West JD, Jacquet J, King MM, Correll SJ, Bergstrom CT. The Role of Gender in Scholarly Authorship. *PLoS ONE.* 2013;8(7):e66212. doi: 10.1371/journal.pone.0066212
42. Jamorabo DS, Koulouris V, Briggs WM, Buscaglia JM, Renelus BD. Higher Author Fees in Gastroenterology Journals Are Not Associated with Faster Processing Times or Higher Impact. *Dig Dis Sci.* 2022;67(8):3562-7. doi: 10.1007/s10620-021-07247-0
43. Crawford SA, Roche-Nagle G. Publication outcomes for research presented at a Canadian surgical conference. *Can J Surg.* 2017;60(2):108-14. doi: 10.1503/cjs.010916
44. Kain N, Mishra A, McArthur P. Are we still publishing our presented abstracts from the British Association of Plastic and Reconstructive Surgery (BAPRAS)? *J Plast Reconstr Aesthet Surg.* 2010;63(9):1572-3. doi: 10.1016/j.bjps.2010.02.024
45. Carley S, Lecky F. Statistical consideration for research. *Emerg. Med. J.* 2003;20(3):258-62. doi: 10.1136/emj.20.3.258
46. Paxton JH, Messman AM, Harrison NE, Malik AN, Burke RJ, Levy PD. Resident Research in Emergency Medicine: An Introduction and Primer. *West J Emerg Med.* 2020;21(5):1118-22. doi: 10.5811/westjem.2020.6.46520
47. Scherer RW, Ugarte-Gil C, Schmucker C, Meerpohl JJ. Authors report lack of time as main reason for unpublished research presented at biomedical conferences: a systematic review. *J Clin Epidemiol.* 2015;68(7):803-10. doi: 10.1016/j.jclinepi.2015.01.027
48. Phillips WR. *Publicatus Interruptus: An Endemic Syndrome Disabling Research and Researchers.* *J Gen Intern Med.* 2022;37(7):1774-6. doi: 10.1007/s11606-021-07291-6
49. Wu X, Yan Q, Riley P, Hua F, Shi B, Glenn AM, et al. Abstracts presented at the European Association for Osseointegration (EAO) Congresses: Publication fate and discrepancies with full-length articles. *Clin Oral Implants Res.* 2020;715-26. doi: 10.1111/clr.19_13508
50. Obiarinze R, Goyer S, Minton H, Wood T, Chen H, Corey B. From Presentation to Publication: Where did Abstracts at the 2017 Academic Surgical Congress End up? A Three-Year Analysis. *J Surg Res.* 2021;259:163-9. doi: 10.1016/j.jss.2020.11.040

Recebido em: 20/03/2023

Aceito para publicação em: 24/04/2023

Conflito de interesses: não.

Fonte de financiamento: nenhuma.

Endereço para correspondência:

Hugo Samartine Junior

E-mail: hugosjunior@gmail.com

