

## EDITORIAL

### Revisão de artigos científicos

Sempre que existe uma oportunidade não hesitamos em agradecer aos revisores pelo incansável trabalho realizado para a Revista CTA. Nos dias atuais, nos quais a exigência no meio acadêmico está cada vez mais acentuada, sabemos que o tempo disponível para execução dos trabalhos de revisão torna-se cada vez mais escasso. Mas, sabemos também que a necessidade de se ter um meio de divulgação de artigos que funcione de uma forma prática e eficiente é bastante necessária e para que isto ocorra fecha-se o ciclo, retornamos à necessidade de se ter revisores eficientes. A solução para este problema é um bom entendimento de preceitos para a elaboração dessa tarefa. Surgem algumas perguntas então: “Como fazer uma boa revisão?”, “Como proceder?”, “O que escrever?”.

**Como fazer uma boa revisão:** Uma boa revisão é aquela baseada em um grande senso de responsabilidade para com os colegas e a convicção que os artigos revisados serão arquivados e que servirão como base de consulta para muitos trabalhos futuros. Para o revisor é proporcionada uma boa oportunidade para ensinar e demonstrar seus conhecimentos, bem como seu espírito participativo e de contribuição para sociedade. O desafio para esses revisores é trabalhar sem que os autores saibam quem ele é, sem mostrar sua identidade, porém, em contra partida, tendo a liberdade de expressão de emissão de opinião e idéias sem uma limitação muitas vezes impostas pelos relacionamentos. Pontos que devem ser levados em consideração são: consciência teórica, estando atualizado em sua linha de atuação, sendo capaz de discutir sobre princípios científicos e novas proposições. Um conhecimento geral de diversas áreas também é bem vindo, pois num mesmo artigo podem ser abordados itens de diferentes linhas ou até mesmo de diferentes áreas, apresentando junção dessas para se trabalhar um determinado assunto. Um Editor Chefe sempre conta com o conhecimento diversificado dos revisores para auxiliá-lo. Apesar de que seja esperado pelos autores o aceite do seu artigo e nem sempre a qualidade da revisão, uma atitude altruísta deve tomar conta do “espírito” de um revisor, pois esses mesmos autores também sabem apreciar um retorno de avaliação que acrescente informações, conhecimento, sugestões, críticas positivas e construtivas; e, mesmo para artigos rejeitados, uma boa forma de argumentação e apresentação de falhas pode mostrar um resultado positivo para os autores. O tempo necessário para efetuar a revisão varia enormemente, sendo que, às vezes, numa primeira leitura muitos detalhes são perdidos, necessitando-se de uma ou várias outras mais para se chegar a um consenso. A qualidade de uma revisão aumenta com o tempo despendido, e o mérito acadêmico do artigo é um dos pontos que geralmente é o primeiro a ser levado em consideração no início de uma avaliação. O revisor também tem benefícios como ampliar seus conhecimentos científicos, firmar uma troca ou debate científico com o autor, aumentar seu senso de responsabilidade. Objetividade e paciência são ótimas virtudes para um revisor. E é sempre bom lembrar, revisores também são autores!

**Como proceder:** A aceitação ou não de um artigo para revisar vai de encontro ao interesse do assunto e à capacidade para executar o trabalho, bem como o tempo disponível para tal. O atendimento às normas de publicação deve ser levado em consideração num primeiro momento. A leitura do resumo deve ser algo que nos remeta a um entendimento geral sobre o artigo, sendo este norteador do que vem a seguir e o elemento principal a observar, por exemplo, nos métodos utilizados, no desenho experimental, nos resultados e na conclusão tirada sobre tudo, e verificando se os autores pensaram na importância do seu trabalho. Saber se o artigo trás alguma novidade científica e qual a abordagem feita é de importância, bem como se as referências citadas são atuais ou não, pode ser um bom começo. Identificar erros estruturais ou científicos, de apresentação, também pode auxiliar no início. No decorrer da avaliação problemas como o de estruturação do artigo, abordagem cientí-

fica, ético (cópia de outros trabalhos), apresentação (introdução, material e métodos, resultados e discussão, conclusões, referências bibliográficas), são anotados e observados. Para uma segunda ou mais leituras, os pontos observados e anotados anteriormente devem servir de guia. O julgamento científico deve se basear na integridade e na qualidade, bem como nos princípios e conhecimentos científicos utilizados. Os recursos utilizados para elaboração do trabalho às vezes não são tão relevantes, dependendo da região (local) onde o trabalho foi realizado; localidades com menor poder aquisitivo geralmente não possuem equipamentos de ponta para realização de seus procedimentos, porém a honestidade na apresentação e na discussão deve nortear o revisor. Finalmente, o título reflete o que foi feito no trabalho?

**Como escrever:** As observações devem ser diretas e objetivas, evitando-se comentários que tirem o incentivo a novas submissões, no caso do artigo ser rejeitado. Alguns exemplos de comentários simples são: (a) comparar os dados obtidos no trabalho com os de trabalhos relacionados com o assunto; (b) verificar a adequação da metodologia utilizada e do tipo de análise estatística; (c) fazer análise estatística dos dados; (d) melhorar a discussão dos resultados. As principais críticas, questões e sugestões são mais bem apresentadas na mesma seqüência dos itens, mencionando o que se acha que os autores poderiam fazer. Uma recomendação final deve ser feita, emitindo-se uma idéia geral sobre o artigo. O tamanho do que se escreve depende de cada caso, sendo que, às vezes, alguns parágrafos conseguem transmitir toda uma idéia do que deve ser feito. A resposta dos autores deve seguir os pontos abordados pelo revisor ou revisores.

Finalmente, quando artigos são rejeitados existe o direito dos autores de se manifestarem e não aceitarem, argumentando a respeito, bem como dos revisores de acharem o contrário. Mais de duas ou três opiniões devem ser tomadas para haver um julgamento consciencioso e com a maior precisão possível. Fica a sugestão aos autores, para cada vez mais tentar melhorar a qualidade de seus artigos, pois a tendência é uma melhora cada vez maior da qualidade, devido aos avanços tecnológicos e do próprio conhecimento científico.

**SUZANA CAETANO DA SILVA LANNES**

*Editora Chefe*