

Compromiso con la integridad y transparencia en investigación

Regina Aparecida Garcia de Lima¹

 <https://orcid.org/0000-0002-0611-5621>

Evelin Capellari Cárnio¹

 <https://orcid.org/0000-0002-8735-4252>



La Revista Latinoamericana de Enfermería (RLAE) tiene la misión de contribuir al avance del conocimiento científico y la práctica profesional en Enfermería y en otras áreas de la salud, mediante la publicación de artículos de elevado rigor científico y social que han seguido los parámetros de integridad en la investigación y los códigos éticos de conducta recomendados por *International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE)*⁽¹⁾, *Committee on Publication Ethics (COPE)*⁽²⁾ y *Code of Conduct and Best Practice Guidelines for Journal Editors*⁽³⁾.







De conformidad con las buenas prácticas de divulgación científica y las exigencias de *Open Science*, RLAE ha revisado algunas recomendaciones de su política editorial, las cuales han sido incorporadas en las instrucciones a los autores y se detallan a continuación:

- la Revista acepta para evaluación, manuscritos científicos publicados en servidores o repositorios *Preprints* nacionales o internacionales, reconocidos por la comunidad académica. También recibe manuscritos cuyos contenidos (datos, códigos de programa y otros materiales) están disponibles en repositorios de datos reconocidos por la comunidad académica, incentivando fuertemente este depósito;
- agrega la identificación nominal del Editor Asociado que realizó el proceso de evaluación, al momento de la publicación del artículo. Este es el primer paso para abrir el proceso de revisión por pares;
- describe claramente que el criterio del rigor científico es una prioridad en la aceptación de manuscritos para su publicación, considerando también el potencial de progreso del conocimiento científico en la temática resultante del estudio; sus contribuciones al avance de la práctica clínica y/o docencia y/o desarrollo de políticas públicas en salud, y/o investigaciones futuras; la calidad científica identificada por el método y análisis empleados; rigor y originalidad en la presentación de resultados; relevancia e interés global.

¹ Universidade de São Paulo, Escola de Enfermagem de Ribeirão Preto, Centro Colaborador de la OPS/OMS para el Desarrollo de la Investigación en Enfermería, Ribeirão Preto, SP, Brasil.

Como citar este artículo

Lima RAG, Cárnio EC. Commitment to integrity and transparency in research. Rev. Latino-Am. Enfermagem. 2020;28:e3403.

[Access   ]; Available in:  . DOI: <http://dx.doi.org/10.1590/1518-8345.0000.3403>.

mes día año

URL

La adopción de las guías de la Red EQUATOR⁽⁴⁾ por parte de RLAE, tiende a mejorar la calidad y transparencia de la investigación en salud y contribuir para que los autores presenten todos los aspectos relevantes y necesarios en la redacción de artículos científicos. Es de destacar que la descripción parcial de los resultados (omisión de algunos resultados), la omisión de información esencial sobre el método, los resultados y efectos adversos de la terapia, la descripción incompleta de las intervenciones y los resúmenes mal preparados son aspectos que impiden la aceptación de los manuscritos para su publicación. Las guías deben ser utilizadas por los autores en la elaboración de sus manuscritos y por los consultores y editores asociados en la evaluación de los mismos.

Entre las diversas guías disponibles en la Red se encuentra CONSORT (*Consolidated Standards of Reporting Trials*), creada en 1996 para guiar a los autores a informar los métodos y resultados de ensayos clínicos aleatorizados. Por ser considerados estándar de oro para la práctica clínica en salud, los ensayos clínicos aleatorizados fueron destacados en las recomendaciones del ICMJE⁽¹⁾ para mejores prácticas y estándares éticos en la realización de informes de investigación publicados en revistas médicas, en el ítem III.L, cuyas especificaciones son requeridas por RLAE.

El primer tema tratado en este ítem se refiere a la inscripción de ensayos clínicos en registros públicos con el objetivo de evitar la publicación selectiva de resultados de investigación; evitar la duplicación innecesaria de esfuerzos de investigación; informar a la comunidad sobre los ensayos en curso o planificados y contribuir con los comités de ética aportando información para la aprobación de nuevos estudios en evaluación. La inscripción retrospectiva de un protocolo de investigación no cumple ninguno de estos propósitos. La información sobre el número del registro público de estudios de ensayos clínicos al final del resumen es un requisito de RLAE, así como la presentación del checklist y del diagrama de flujo de la guía CONSORT.

La aprobación de CONSORT por parte de revistas médicas ha sido una de las acciones más difundidas destinadas a mejorar los niveles de integridad de los informes de ensayos clínicos aleatorizados. Sin embargo, la evidencia demuestra que, a pesar de las modestas mejoras, cuando CONSORT está respaldado por revistas, la calidad de los informes de ensayos clínicos sigue siendo insuficiente⁽⁵⁾.

El envío de la lista de verificación *checklist* CONSORT por parte de los autores no siempre es una garantía de que los ítems CONSORT se hayan cumplido en términos satisfactorios. Entre los motivos de la presencia de inconsistencia entre lo informado y lo requerido, cabe destacar dos: es posible que los autores desconozcan los requisitos de CONSORT o, que a pesar de sus esfuerzos por cumplir con los requisitos, la forma como se presentan los ítems no permite la interpretación del nivel de detalle requerido. La mala interpretación de CONSORT es una preocupación importante, ya que significa que la información esencial sobre la realización del estudio no se transmite. En segundo lugar, las dificultades pueden residir en los consultores y editores. Es posible que se sientan seguros de la calidad de los informes, simplemente por la presencia de una lista de verificación completa. Entre las posibles soluciones y en un esfuerzo por aprovechar al máximo el envío de la lista de verificación requerida, las revistas deben considerar aclarar su posición y especificar si las listas de verificación están completas o al menos exigir que los ítems principales de las listas de verificación sean examinados por editores o revisores o incluso por asistentes editoriales capacitados⁽⁶⁾, posición asumida por RLAE.

Otro requisito es que en la carta de presentación (*cover letter*) enviada al editor al momento de presentar el manuscrito, se debe incluir una declaración con todos los envíos e informes anteriores que puedan ser considerados como publicación redundante del mismo o de un artículo muy similar. Se deben incluir copias de este material en los documentos enviados para ayudar al editor a tomar una decisión. Dicha medida tiene como objetivo controlar la presentación de textos científicos en partes múltiples, lo que no se acepta en RLAE.


En tiempos de innumerables transformaciones en lo atinente a la producción y difusión del conocimiento científico, la política editorial de RLAE seguirá en constante actualización frente a las nuevas demandas de la Ciencia Abierta.

Referencias

1. International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE). Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals. 2018; [cited Jul 19, 2020]. Available from: <http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf>.
2. Committee on Publication Ethics (COPE). Strategic plan 2016-2018: promoting integrity in research and its publication. 2016; [cited Jul 19, 2020]. Available from: https://publicationethics.org/files/u7140/StrategicPlan2016_2018.pdf.

3. Committee on Publication Ethics (COPE). Code of Conduct and Best Practice Guidelines for Journal Editors. Mar 2011; [cited Ago 10, 2020]. Available from: https://publicationethics.org/files/Code_of_conduct_for_journal_editors_Mar11.pdf
4. Enhancing the QUALity and Transparency Of Health Research Equator Network. UK Equator Centre. [cited Ago 10, 2020]. Available from: <https://www.equator-network.org/>
5. Turner L, Shamseer L, Altman DG, Schulz KF, Moher D. Does use of the CONSORT Statement impact the completeness of reporting of randomised controlled trials published in medical journals? A Cochrane review. *Syst Rev.* 2012;1(1):60. doi: 10.1186/2046-4053-1-60
6. Blanco D, Biggane AM, Cobo E et al. Are CONSORT checklist submitted by authors adequately reflecting what information is actually reported in published papers? Commentary. *Trials.* 2018; 19:80. doi: 10.1186/s13063-018-2475-0

Acceda también a las cartas al editor “Efectividad de la auriculoterapia en la ansiedad durante el trabajo de parto: ¿los autores cambiaron los resultados o fragmentaron su ensayo?”, DOI: <http://dx.doi.org/10.1590/1518-8345.4697.3381>, y “Terapia de relajación con imágenes guiadas en la ansiedad preoperatoria: ¿por qué los autores omitieron datos sobre el dolor?”, DOI: <http://dx.doi.org/10.1590/1518-8345.4716.3382>.

Autor de correspondencia:
Regina Aparecida Garcia de Lima
E-mail: limare@eerp.usp.br
 <https://orcid.org/0000-0002-0611-5621>

Copyright © 2020 Revista Latino-Americana de Enfermagem

Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons CC BY.

Esta licencia permite a otros distribuir, mezclar, ajustar y construir a partir de su obra, incluso con fines comerciales, siempre que le sea reconocida la autoría de la creación original. Esta es la licencia más servicial de las ofrecidas. Recomendada para una máxima difusión y utilización de los materiales sujetos a la licencia.