

# Experiencias de corrupción en servicios públicos y priorización del medioambiente en América Latina

DOI 10.1590/1678-98732230e002

Alejandra Armesto<sup>1</sup> <sup>1</sup>Área de Procesos Políticos, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede Académica de México, Ciudad de México, México.

Palabras clave: experiencias de corrupción; confianza interpersonal; priorización del medioambiente; modelos de ecuaciones estructurales; América Latina.

**RESUMEN** **Introducción:** ¿Cuál es la relación entre las experiencias de corrupción y las actitudes de los ciudadanos con respecto a la priorización del medioambiente? Cuando el estado es corrupto, en primer lugar, la protección del medioambiente es menos probable porque los políticos y los burócratas intercambian el cumplimiento de las normas por sobornos, y segundo, los ciudadanos tienen menos motivos para confiar en que los demás contribuirán a la protección del medioambiente. En consecuencia, las experiencias de corrupción reducen los incentivos para la priorización del medioambiente. **Materiales y Métodos:** El argumento se pone a prueba analizando datos de 2016 de las encuestas de opinión pública del Proyecto de Opinión Pública de América Latina de la Universidad de Vanderbilt para dieciocho países latinoamericanos especificando modelos de regresión logística ordinal y modelos de ecuaciones estructurales generalizadas. **Resultados:** Los resultados muestran que las experiencias de corrupción reducen la probabilidad de priorizar el medioambiente, y el análisis de mediación sugiere que la asociación entre sobornos y priorización del medioambiente está mediada por una reducción de la confianza interpersonal. **Discusión:** Los estudios existentes se han centrado en las consecuencias para las actitudes ambientales de la corrupción a nivel macro. Este trabajo contribuye a esta línea de investigación explorando los efectos de retroalimentación de las experiencias individuales de sobornos sobre la priorización del medioambiente y amplía el conocimiento de estas actitudes en América Latina, una región menos estudiada por la literatura sobre el tema.

Recibido en el 2 de Enero de 2020. Aprobado en el 1 de Abril de 2021. Aceptado en el 3 de Julio de 2021.

## I. Introducción<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Agradezco las sugerencias y comentarios de los dictaminadores anónimos de la *Revista de Sociología e Política*.

¿Cuáles son los efectos de las experiencias de sobornos sobre las actitudes de los ciudadanos con respecto a la priorización del medioambiente? El cambio climático es uno de los desafíos más importantes que enfrenta la humanidad en el siglo XXI (Nordhaus, 2017; Victor, 2010) y la opinión pública sobre la acerca de la disyuntiva entre crecimiento económico y protección del medioambiente es un tema político cada vez más crucial. En los sistemas democráticos, la opinión pública contribuye a dar forma a las políticas, incluidas las ambientales (Anderson, Bohmelt & Ward, 2017; Burstein, 2003; Page & Shapiro, 1983); y el éxito de la implementación de estas políticas depende en parte del cumplimiento de las reglas por parte de los ciudadanos (Arpad, 2018; Basto-Abreu et al., 2016; Tjernstrom & Tietenberg, 2008).

Los estudios de opinión pública sobre la relación entre la calidad del gobierno y la priorización del medioambiente se han enfocado en la confianza política e institucional y en la corrupción política a nivel macro. Este trabajo analiza a nivel micro cómo los efectos de retroalimentación de las experiencias de sobornos que tienen los ciudadanos en su interacción con funcionarios públicos moldean la confianza interpersonal y las actitudes ambientales. Proteger el medio ambiente requiere cooperación y una vez que los beneficios se han producido, no son excluibles. Esto conduce a dilemas de acción colectiva; los bienes públicos introducen incentivos para defecionar y no contribuir a su producción. Para la producción de bienes públicos como la protección del medioambiente, las sociedades recurren al mecanismo centralizado del estado

(Kulin & Seva, 2019). La corrupción estatal hace menos probable la protección del medio ambiente, porque los políticos y los burócratas intercambian el cumplimiento de las normas de protección ambiental por sobornos (Welsch, 2004), y reduce la confianza en que los demás ciudadanos cooperarán porque el estado no los obliga (Herrerros & Criado, 2008). En consecuencia, quienes han experimentado la corrupción estatal tienen menos confianza interpersonal porque un estado corrupto no hace cumplir los contratos y tienen menos incentivos para priorizar el medioambiente.

Pongo a prueba este argumento analizando datos de 2016 de las encuestas de opinión pública del Latin American Public Opinion Project (LAPOP) en dieciocho países latinoamericanos. Los países de América Latina ofrecen una buena oportunidad para estudiar la relación entre experiencias de corrupción y actitudes ambientales porque registran una amplia variación en la exposición de los ciudadanos a experiencias de sobornos (Bohorquez & Devrim, 2012). Los resultados de los modelos de regresión muestran que las experiencias de corrupción se asocian a una menor probabilidad de priorizar el medioambiente y el análisis de mediación a través de ecuaciones estructurales muestra que la asociación entre sobornos y actitudes ambientales está mediada por la confianza interpersonal. Este trabajo contribuye al conocimiento de los efectos de retroalimentación del desempeño del estado sobre las actitudes ambientales, y al conocimiento de estas actitudes en América Latina, una región menos estudiada por la literatura sobre el tema.

El artículo está organizado de la siguiente manera, después de esta Introducción. La segunda sección revisa la literatura acerca de la relación entre la corrupción y las actitudes frente a la disyuntiva entre medioambiente y crecimiento. Luego argumento cómo las experiencias de sobornos que tienen los ciudadanos en su interacción con servicios públicos moldean la desconfianza interpersonal y conducen a una reducción de la priorización del medioambiente. A continuación, se describen los datos y métodos utilizados en el análisis empírico y una quinta sección presenta los resultados principales y las pruebas de robustez. Las conclusiones resumen los hallazgos, plantean sus limitaciones metodológicas del estudio y abren preguntas para futuras investigaciones.

## II. Corrupción, confianza institucional y actitudes ambientales

Los estudios acerca de las actitudes ambientales desde una perspectiva política han mostrado que la calidad del gobierno y la ausencia de corrupción se asocian a la priorización del medioambiente, así como al apoyo a las políticas de protección del medioambiente y de mitigación del cambio climático (Harring, 2014). El supuesto básico en esta literatura es que la calidad institucional está vinculada a la confianza en las instituciones políticas (Harring, 2013, 2018): cuando las instituciones estatales son corruptas, la confianza de los ciudadanos en los actores e instituciones estatales se reduce y esta desconfianza institucional conduce a una menor priorización del medioambiente y un menor apoyo a las políticas ambientales. Quienes confían en las instituciones políticas están más dispuestos a aceptar los costos y los constreñimientos impuestos por el gobierno y apoyar las políticas (Hetherington, 2005). La oposición a las políticas no solo se origina en juicios valorativos acerca de su contenido, o en discrepancias ideológicas, sino en la baja confianza en que el gobierno implementará las políticas prometidas (Jacobs & Matthews, 2017; Sundstrom, 2012).

Los estudios sobre la relación entre calidad del gobierno y actitudes ambientales se han centrado, por una parte, en la corrupción a nivel macro. Por ejemplo, Davidovic & Harring (2020) muestran que, en los países europeos, la calidad del gobierno se asocia al apoyo a diferentes políticas de cambio climático: apoyo a los impuestos en oposición a subsidios. La otra parte, un

importante cuerpo de investigación observacional y experimental, se ha enfocado en la asociación entre confianza institucional y apoyo a políticas ambientales (Fairbrother, 2016, 2017; Hammar & Jagers, 2006; Jagers, Lofgren & Stripple, 2010; Kallbekken & Saelen, 2011; Konisky, Milyo & Richardson, 2008). Los ciudadanos con más confianza política o institucional están más inclinados a apoyar impuestos ambientales (Harring & Jagers, 2013); a cumplir con la regulación ambiental (Zannakis, Wallin & Johansson, 2015), a pagar por la protección del medio ambiente (Hammar & Jagers, 2006; Kollmann & Reichl, 2015), y a incurrir en costos económicos para propiciar la protección del medio ambiente (Harring, 2013). En este mismo sentido, un estudio experimental de Fairbrother (2019) muestra que la disposición de los ciudadanos a pagar impuestos ambientales depende del nivel de confianza que tengan en que el gobierno cumplirá con sus compromisos una vez que los recursos hayan sido recaudados.

Los estudios existentes acerca de la relación entre calidad del gobierno y actitudes ambientales se enfocan en la variación en los niveles de corrupción entre los países. Cuando se analizan las consecuencias de la corrupción a nivel macro, se evalúan los efectos promedio sobre las actitudes individuales en los encuestados e ignoran la variedad de experiencias de los ciudadanos con las instituciones del estado. Los individuos tienen diferentes niveles de riesgo de exposición y de experiencias de corrupción en su interacción con los servicios públicos, que dependen de su ingreso (Emran, Islam & Shilpi, 2020), su capital político (Robinson & Seim, 2018), el tamaño de su lugar de residencia (Korosteleva, Mickiewicz & Stepien-Baig, 2020; Mocan, 2008), entre otros factores. La relación entre las experiencias individuales de corrupción gubernamental y las actitudes no ha sido explorada por la literatura sobre la priorización del medioambiente y el apoyo a las políticas ambientales. En lo que sigue desarrollo un argumento a nivel micro para explicar cómo las experiencias individuales de sobornos moldean la confianza interpersonal y las actitudes hacia la priorización del medioambiente.

### **III. Corrupción, confianza interpersonal y priorización del medioambiente**

Desde la perspectiva de los ciudadanos, las opciones frente a la disyuntiva entre priorizar el crecimiento económico o la protección del medioambiente implican costos de oportunidad. Si optan por priorizar el crecimiento económico, pueden anticipar amenazas para el medioambiente: polución del aire y del agua, riesgos para la fauna, la flora y los ecosistemas naturales. Y cuando deciden priorizar el medioambiente, consideran el riesgo de un menor crecimiento económico, de una reducción de la producción debido a un probable mayor costo de la energía, o de una menor inversión para la extracción de recursos naturales, entre otras consecuencias (Simpson & Bradford, 1996; Ziesemer, 2013).

Los resultados esperados de la priorización del medioambiente constituyen bienes públicos no excluibles, una vez producidos están disponibles para todos independientemente de la contribución individual a su producción (Olson, 1965; Ostrom, 1990). Por ejemplo, a nivel global, los efectos de los contaminantes que causan el cambio climático no quedan contenidos dentro de la sección de la atmósfera correspondiente al país que los produjo, sino que cruzan las fronteras nacionales (Sandler, 2004). Y si se lograra un control de las emisiones de gases de efecto invernadero y efectivamente prevenir las graves consecuencias del cambio climático, ningún país podría ser excluido de los beneficios de prevenir el incremento de la temperatura independientemente de sus propias políticas y de su contribución a lograr este resultado ventajoso colectivamente. Sin embargo, los costos de reducir las emisiones, por ejemplo,

a través del uso de energías renovables más caras, no serían colectivos porque afectan negativamente la competitividad de la economía de cada país individualmente (Keohane & Victor, 2016). A nivel doméstico, las políticas de reducción de la contaminación del aire solo pueden tener alguna probabilidad de éxito si una masa crítica de ciudadanos respalda las medidas y cumple con los comportamientos indicados (Mildenberger & Tingley, 2019). Sin embargo, una vez logrado, el aire limpio está disponible para todos, independientemente del comportamiento ambiental individual (Lubell et al., 2006).

Dado que los beneficios de priorizar el medioambiente son bienes públicos y que las decisiones y acciones individuales tienen una influencia ínfima en los resultados colectivos, el ciudadano promedio no tiene incentivos para adoptar estilos de vida más sostenibles. Si todos hacen este razonamiento, el bien público no se produce (Khaw et al., 2015; Yoder, 2019). En consecuencia, históricamente la protección ambiental se ha apoyado en intervenciones centralizadas, desde el estado, para regular, monitorear y sancionar el comportamiento de los individuos y las empresas (Mansbridge, 2014). Los ciudadanos están más dispuestos a asumir los costos individuales y cooperar para producir un bien no excluible si creen que una autoridad externa tiene la capacidad de garantizar que cada actor involucrado haga su parte, por monitorear y sancionar el comportamiento de los actores individuales, y así inducir a los futuros beneficiarios a cooperar (My & Ouyard, 2019).

La corrupción impide que el estado intervenga de manera efectiva en la protección del medioambiente (Cole, 2007; Masron & Subramaniam, 2018). Cuando la corrupción tiene lugar en los niveles más altos de la política, obstaculiza el diseño de políticas para la protección ambiental porque proporciona a los intereses económicos mecanismos para influir en la toma de decisiones políticas (Wilson & Damania, 2005). Las empresas contaminantes encuentran incentivos para sobornar a los políticos para obtener políticas ambientales más indulgentes y los políticos responden en consecuencia desentendiéndose de su responsabilidad en la protección del medioambiente (Damania, 2001; Dincer & Fredriksson, 2018; Fredriksson, Vollebergh & Dijkgraaf, 2004; Leidy & Hoekman, 1994). La corrupción impide la aplicación de la regulación de protección ambiental. Donde prevalece la corrupción, los ciudadanos no cumplen con las leyes (López & Mitra, 2000; Wilson & Damania, 2005), los agentes contaminantes tienen incentivos para eludir las reglas ofreciendo sobornos para evitar sanciones y los burócratas tienen incentivos para aceptar los sobornos y omitir denunciar las infracciones a la regulación ambiental (Damania, 2002).

Las experiencias de interacción con los funcionarios y organizaciones del estado proporcionan a los ciudadanos evidencia del desempeño de los servicios públicos y contribuyen a moldear sus creencias acerca de la capacidad estatal en general y para intervenir en la protección del medioambiente (Zeng, Yuan & Feiock, 2019). Estudios recientes han mostrado que las actitudes políticas relacionadas con el medioambiente están moldeadas en parte por las experiencias individuales: la exposición a incendios forestales se asocia a actitudes favorables a políticas de protección del medioambiente (Hazlett & Mildenberger, 2020) y las experiencias de condiciones meteorológicas locales extremas se asocian a una mayor preocupación por el cambio climático (Egan & Mullin, 2012). Investigaciones sobre el estado de bienestar han mostrado los efectos de retroalimentación de las experiencias con las políticas de bienestar sobre las actitudes de los beneficiarios y no beneficiarios en torno al rol del estado y sobre la participación política (Campbell, 2012; Lerman & McCabe, 2017; Mettler & Welch, 2004; Pierson, 1993).

Las experiencias de sobornos en servicios públicos afectan negativamente la confianza interpersonal. Cuando las instituciones estatales son corruptas y poco

confiables, los ciudadanos pueden inferir que el resto de las personas no son confiables. El estado permite el establecimiento de contratos confiables entre los ciudadanos porque monitorea y hace cumplir las normas sancionando a quienes las infringen (Herreros & Criado, 2008). Cuando las instituciones del estado -funcionarios de justicia, administrativos, policías- cumplen con sus tareas de monitorear y sancionar el cumplimiento de los contratos de manera imparcial y efectiva (Rothstein & Teorell, 2008), los ciudadanos tienen motivos para confiar en los demás porque estiman que la probabilidad de que incurran en comportamientos no cooperativos o de que violen las reglas o los acuerdos es baja (Rothstein & Stolle, 2008). Por el contrario, cuando las burocracias del estado son corruptas, no monitorean ni castigan los incumplimientos, los ciudadanos tienen pocas razones para confiar en los demás, quienes, dada la ausencia de sanciones tienen pocos incentivos para cumplir con las reglas y los contratos. Estudios en países desarrollados y en vías de desarrollo, en Estados Unidos (Richey, 2010), en Croacia (tulhofer, 2004) y en América Latina (Seligson, 2002), han encontrado una correlación negativa entre experiencias de corrupción y confianza interpersonal. Estos resultados se confirman en un estudio experimental desarrollado por Rothstein & Eek (2009) con estudiantes suecos y rumanos que reciben información de viñetas en las que el acceso a ciertos servicios públicos se condiciona al pago de sobornos y en ambos países los sujetos expuestos a las viñetas de sobornos reportaron un nivel más bajo de confianza interpersonal.

La disposición de los individuos a contribuir para la producción de bienes públicos depende de que confíen en que otros en la misma situación cumplan las reglas y de que sea creíble que las autoridades pueden obligar el cumplimiento (Levi, 1998). Si las personas se sienten seguras de que las instituciones que ejercen la autoridad gubernamental son imparciales están más inclinadas a cumplir con la regulación (Marien & Werner, 2019). Si los ciudadanos perciben que las autoridades hacen cumplir las reglas sin distinciones, pueden anticipar que los demás ciudadanos cumplirán con la regulación ambiental, pagarán los impuestos ambientales, harán los mismos sacrificios económicos que ellos mismos porque las autoridades hacen cumplir las reglas y aseguran que todos contribuyan a la producción del bien público (Zannakis et al., 2015).

En resumen, la corrupción reduce las expectativas que tienen los ciudadanos con respecto a la capacidad de las instituciones del estado para hacer cumplir las reglas para proteger el medioambiente y la confianza en que los otros ciudadanos contribuyan con el bien público de proteger el medioambiente. Por otra parte, las bajas expectativas con respecto a la contribución de los demás ciudadanos, resultantes de la corrupción, reducen la proclividad los ciudadanos a priorizar el medioambiente. En consecuencia, las experiencias de corrupción conducen a que los ciudadanos estén menos inclinados a priorizar el medioambiente porque reduce su confianza en que las otras personas cumplan las reglas y contribuyan a la producción del bien público. Este argumento conduce a dos hipótesis, que serán puestas a prueba en la siguiente sección:

H1. Las personas que han pagado sobornos en su interacción con servicios públicos están menos inclinadas a priorizar el medioambiente que quienes no han pagado sobornos.

H2. La desconfianza interpersonal es el mecanismo que conduce de las experiencias de soborno a una menor probabilidad de priorizar el medioambiente.

#### IV. Datos y métodos

Para poner a prueba las hipótesis analizo datos de encuesta de la onda 2016 del *Latin American Public Opinion Project* (LAPOP) de la Universidad de Vanderbilt para dieciocho países latinoamericanos. Estas encuestas bianuales

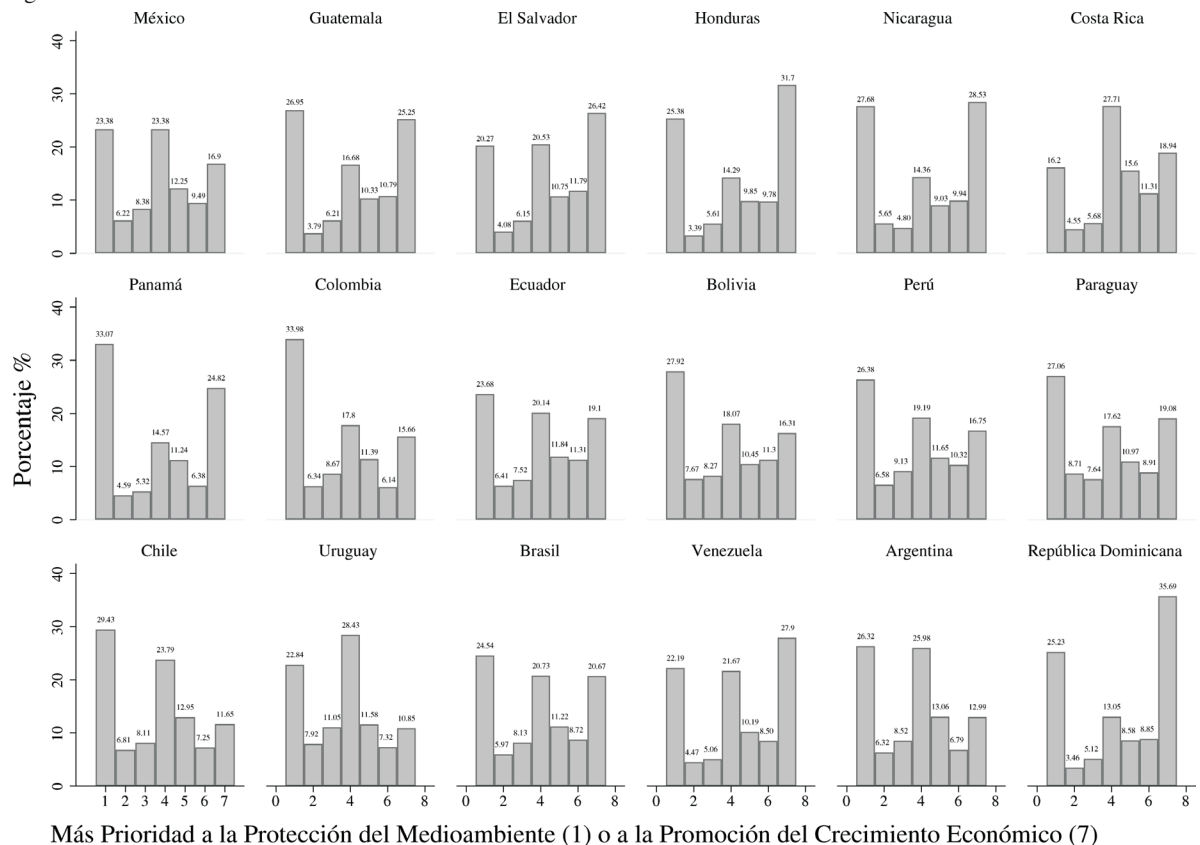
emplean cuestionarios estandarizados para conocer las actitudes y experiencias políticas de los ciudadanos en los países de las Américas desde 2004, utilizando preguntas consistentemente redactadas en todos los países con muestras probabilísticas nacionales de adultos en edad de votar.

IV.1 Variables dependiente e independientes

La variable dependiente, Priorización del medioambiente, proviene de una pregunta diseñada para medir las prioridades de los ciudadanos frente a la disyuntiva entre medioambiente y crecimiento económico: ENV1C. Algunas personas creen que la protección del medio ambiente debe priorizarse sobre el crecimiento económico, mientras que otras creen que el crecimiento económico debe priorizarse sobre la protección del medio ambiente. En una escala de 1 a 7 en la que 1 significa que el medio ambiente debería ser la máxima prioridad y 7 significa que el crecimiento económico debería ser la máxima prioridad, ¿dónde estaría? La Figura 1 describe la distribución de la variable en los países de América Latina en 2016.

Para medir la principal variable independiente, Experiencias de corrupción en servicios públicos, uso una serie de preguntas que evalúan si en su contacto con los servicios públicos, a los ciudadanos se les pidió que pagaran un soborno. Sigo la práctica estándar en la literatura y operacionalizo la experiencia de

Figura 1 - Priorización del medioambiente o del crecimiento económico en América latina 2016



Más Prioridad a la Protección del Medioambiente (1) o a la Promoción del Crecimiento Económico (7)

Fuente: Elaboración propia con base en las respuestas a la pregunta ENV1C. Alguna gente cree que hay que priorizar la protección del medio ambiente sobre el crecimiento económico, mientras otros creen que el crecimiento económico debería priorizarse sobre la protección ambiental. En una escala de 1 a 7 en la que 1 significa que el medio ambiente debe ser la principal prioridad, y 7 significa que el crecimiento económico debe ser la principal prioridad, ¿dónde se ubicaría usted? Encuestas LAPOP 2016. Disponible en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop>.

corrupción según los reportes de los propios encuestados (Charron, 2016), con las respuestas a las siguientes preguntas de LAPOP:

EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió una coima (o soborno) en los últimos 12 meses? (1 sí / 0 no)

EXC6 ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado una mordida (o soborno)? (1 sí / 0 no)

EXC11 Para tramitar algo en el municipio/delegación, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley? (1 sí / 0 no)

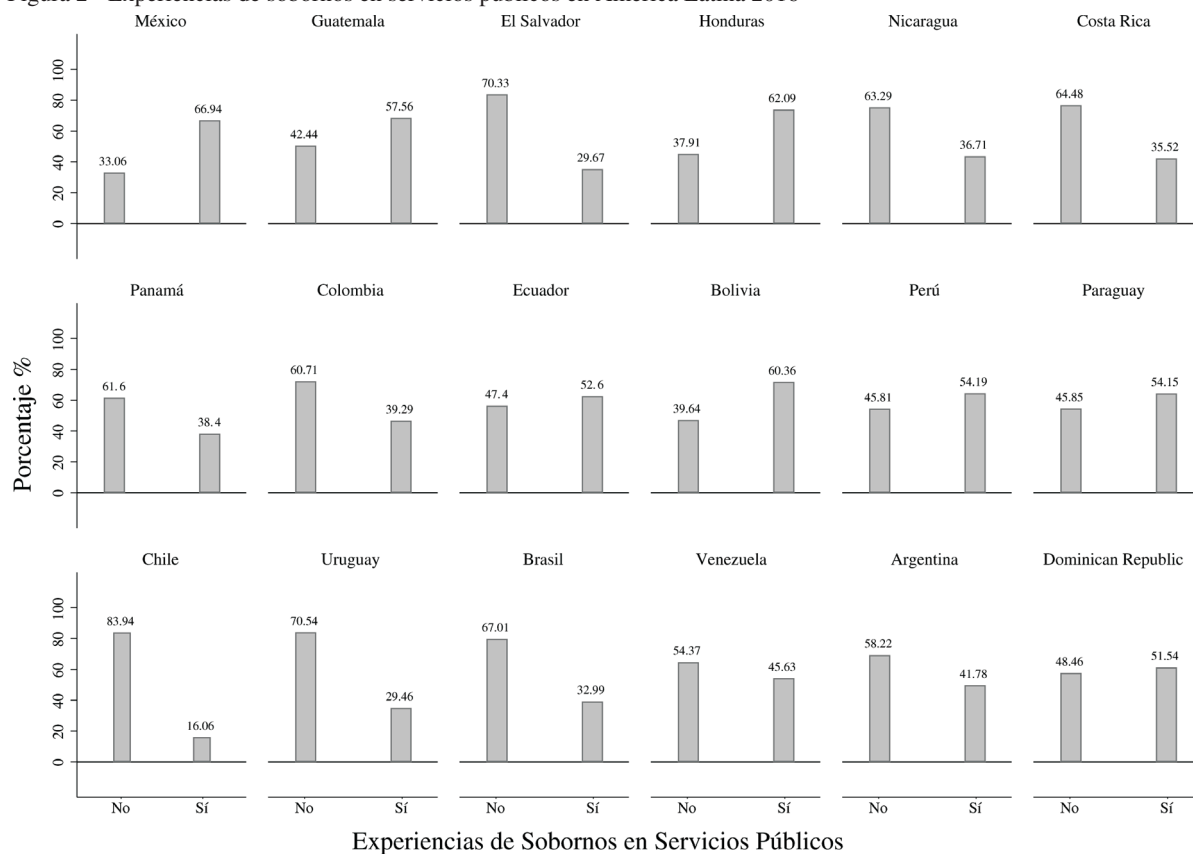
EXC15 En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar alguna mordida (o soborno) para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud? (1 sí / 0 no)

EXC16 En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar alguna mordida (o soborno) en la escuela o colegio? (1 sí / 0 no)

La muestra se dividió en dos categorías: encuestados que experimentaron corrupción, sobornos, en los servicios públicos -los que dijeron ‘sí’ a cualquiera de las preguntas- y encuestados que no informaron experiencias de corrupción en absoluto -los que respondieron ‘no’ a todas las preguntas.

La Figura 2 describe la distribución de la variable Experiencias de corrupción en cada país según los datos de 2016 de la encuesta de LAPOP y muestra la gran variación entre los países: mientras en Chile solo un 16 por ciento de los encuestados reportan experiencias de corrupción en su interacción con servicios públicos, en México este porcentaje llega casi al 67 por ciento.

Figura 2 - Experiencias de sobornos en servicios públicos en América Latina 2016



Fuente: Elaboración propia con datos de las Encuestas LAPOP 2016. Disponible en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop>.

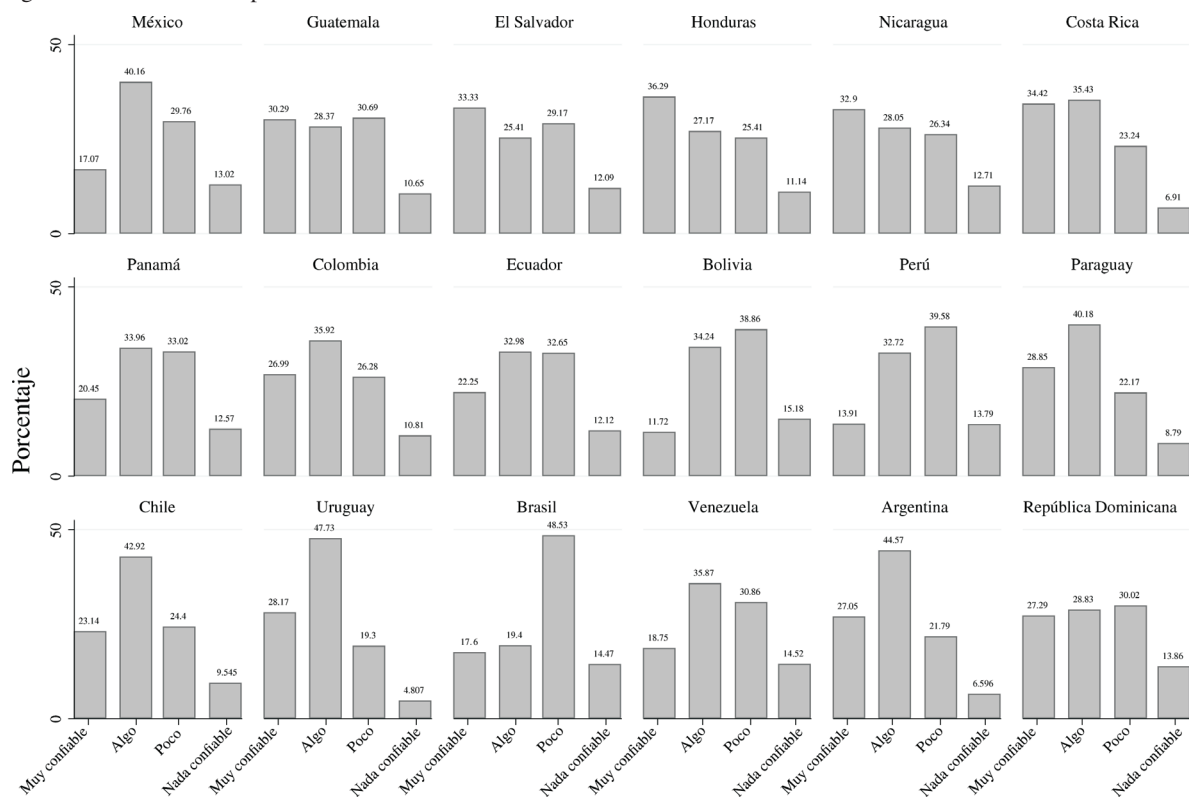
El estudio explora el mecanismo a través del cual las experiencias de corrupción conducen a una menor priorización del medioambiente analizando el rol mediador de la confianza interpersonal entre los sobornos y las actitudes medioambientales. Capturo esta variable Confianza interpersonal con las respuestas a la pregunta de LAPOP IT1. Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable (1), algo confiable (2), poco confiable (3) o nada confiable (4)? La Figura 3 grafica la distribución de la confianza interpersonal en los países de América Latina en 2016.

IV.2 Variables de control

Los modelos controlan por los posibles efectos de confusión de variables relacionadas con la corrupción y las preferencias ambientales: condiciones económicas -a nivel individual y nacional (Franzen & Meyer, 2009); evaluación de la situación económica personal y nacional (Blekesaune, 2007), ideología (Dunlap & McCright, 2008; Harring, Jagers & Matti, 2017; McCright & Dunlap, 2013); eficacia política, y exposición a medios masivos de comunicación, además de controles sociodemográficos de edad, género (McCright & Xiao, 2014), la presencia de hijos en el hogar (Lubell et al., 2006), nivel educativo (Chankrajang & Muttarak, 2017; Post & Meng, 2018), y residencia urbana o rural (Borisova et al., 2018).

Una de las explicaciones más estudiadas para las actitudes en favor del medioambiente se enfoca en las condiciones económicas. Para medir la situa-

Figura 3 - Confianza interpersonal en América Latina 2016



¿Diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable o nada confiable?

Fuente: Elaboración propia con base en las respuestas a la pregunta: IT1. Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es muy confiable, algo confiable, poco confiable o nada confiable? (1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable. LAPOP 2016. Disponible en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop>.



ción económica, uso un índice de riqueza patrimonial a partir de los bienes de consumo en el hogar del encuestado (Baldwin & Huber, 2010). Para construir el índice de riqueza patrimonial específico un análisis de componentes principales por país con las respuestas a las preguntas sobre la presencia de los siguientes elementos: televisión, refrigerador, teléfono convencional, teléfono celular, vehículo/automóvil, lavadora, horno microondas, motocicleta, agua potable, baño interior, y computadora.

Para controlar las evaluaciones de desempeño económico de los ciudadanos evaluaciones de bolsillo egotrópicas y sociotrópicas (Zorzeta Bakaki & Bernauer, 2018), incluyo respuestas a preguntas sobre circunstancias económicas nacional con la pregunta: IDIO2. ¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor; y la situación económica personal: SOCT2. ¿Considera usted que la situación económica del país es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor.

La ideología de izquierda o derecha, ligada a las actitudes sobre la redistribución de la riqueza, también está vinculada a las preferencias medioambientales. Las personas que prefieren un gobierno más pequeño y una economía de libre mercado también tienden a priorizar el crecimiento económico en lugar de la protección del medioambiente (Neumayer, 2004). Los partidos de centro izquierda tienen una plataforma que recupera problemas medioambientales (Neumayer, 2004) y los partidos de centroderecha priorizan el desarrollo a expensas del medioambiente (Kvaloy, Finseraas & Listhaug, 2012). Incluyo respuestas a la pregunta L1. Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos “izquierda” y “derecha” cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala?

La eficacia política y la eficacia personal estarían asociadas positivamente a las actitudes favorables al medioambiente (Kellstedt, Zahran & Vedlitz, 2008). Incluyo las siguientes preguntas: EFF1. A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? (Eficacia política) y EFF2. Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? (eficacia personal).

El consumo de medios de comunicación puede desempeñar un papel importante en la configuración de las actitudes de los ciudadanos hacia el medioambiente porque proporciona información sobre problemas ambientales (Bakaki, Bohmelt & Ward). Mido la frecuencia con los encuestados siguen las noticias (Eliás et al., 2019; Happer & Wellesley, 2019; Ostman & Parker, 1987) con la pregunta de LAPOP G10. ¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los periódicos o el Internet?

Controlo por la Confianza institucional, convencionalmente asociada a la priorización del medioambiente, incluyendo una variable construida como un índice aditivo con las respuestas a preguntas sobre confianza en distintas instituciones y procesos políticos (Maldonado Hernández, 2013; Morris & Klesner, 2010):

B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Congreso Nacional?

B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía Nacional?

B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?

B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?

B47a. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país?

B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su (municipalidad)?

Las respuestas a estas preguntas se dan en una escala de 1 (nada) a 7 (mucho).

Por último, unos modelos incluyen controles a nivel país: la corrupción a nivel macro, medida por el Índice de percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional, el nivel de democracia, medido por el índice Polity, el nivel de desarrollo económico capturado por el PIB per cápita, y la dependencia de los recursos naturales medida como la suma de las rentas del petróleo, el gas natural, el carbón, los minerales y bosques como parte del PIB. Se esperaría que en países más pobres los ciudadanos prioricen el crecimiento económico sobre el medio ambiente (Dinda, 2004). Las democracias han demostrado una posición más fuerte en la mitigación del cambio climático, cooperan en tratados ambientales internacionales y adoptan políticas ambientales más estrictas (Cao & Ward, 2015; Povitkina, 2018; Wurster, 2013). La riqueza de recursos naturales se ha asociado a mayores niveles de corrupción (Brollo et al., 2010; Vicente, 2010) y existe una importante discusión acerca de esta relación (Brooks & Kurtz, 2016; Mahdavi, 2019).

### IV.3 Método

Pongo a prueba la primera hipótesis acerca de las consecuencias de las experiencias de sobornos para las actitudes con respecto a la priorización del medioambiente especificando modelos de regresión logística ordinal con efectos fijos por país y errores robustos agregados a nivel de municipio. La variable dependiente Priorización del medioambiente es ordinal; las categorías se pueden ordenar, las distancias entre las mismas no son necesariamente iguales y sus valores no significan nada excepto el orden en que se colocan. Un modelo logístico ordinal no asume que las distancias sean significativas como tales y, por lo tanto, es la opción más pertinente para analizar este tipo de datos. Para examinar el efecto mediador de la Confianza interpersonal, entre las experiencias de soborno y la priorización del medioambiente específico un modelo de ecuaciones estructurales generalizadas para variable discreta para datos con estructura multinivel. Los datos de la encuesta del Barómetro de las Américas emplean un diseño de muestra complejo, que incluye estratificación, agrupamiento y ponderación de algunas observaciones. Todos los análisis tienen en cuenta estos elementos de diseño al estimar los modelos.

## V. Resultados

### V.1 Experiencias de sobornos y priorización del medioambiente

La Tabla 1 contiene las estadísticas descriptivas de las variables. La Tabla 2 presenta los resultados de los modelos de regresión logística ordinal para poner a prueba la relación entre las experiencias de Sobornos en la interacción con funcionarios públicos y la variable Prioriza medioambiente o crecimiento, solo con controles sociodemográficos (Modelo 3) y con controles económicos y políticos (Modelo 4). Los coeficientes positivos y estadísticamente significativos para la variable Sobornos sugieren que, como esperábamos, estas experiencias se asocian a una mayor priorización del crecimiento económico y una menor Priorización del medioambiente. Las variables de control políticas y sociodemográficas en su mayoría se comportan según lo esperado por el conocimiento existente. Los encuestados que se ubican hacia la derecha del

Tabla 1 - Estadísticas descriptivas

<b>VARIABLES</b>	<b>OBSERVACIONES</b>	<b>MEDIA</b>	<b>DESVIACIÓN ESTÁNDAR</b>	<b>MÍNIMO</b>	<b>MÁXIMO</b>
Medioambiente o crecimiento	28,713	39.626	22.312	1	7
Prioriza medioambiente	57,229	0.4047	0.4908	0	1
Experiencias de sobornos	21,429	0.4837	0.4997	0	1
Confianza interpersonal	28,345	22.834	0.9603	1	4
Eficacia política	56,742	34.743	19.720	1	7
Eficacia personal	56,695	40.271	17.742	1	7
Situación económica nacional	57,192	23.830	0.7176	1	3
Situación económica personal	57,548	21.784	0.7279	1	3
Ideología	50,228	54.112	27.376	1	10
Consumo de medios	57,57	16.346	10.394	1	5
Riqueza patrimonial	53,629	76.459	27.004	-0.287	12.106
Educación	57,33	96.282	44.112	0	18
Menores en el hogar	57,938	0.7420	0.4374	0	1
Mujer	57,937	0.5094	0.4999	0	1
Edad	57,853	403.157	162.357	16	112
Residencia urbana	57,938	0.7171	0.4503	0	1
Confianza institucional	27,53	0.4280	0.2330	0	1
Índice de Percepción de la Corrupción	27,536	38.03	142.201	17	74
Polity2	57,94	79.117	15.836	-7	10
PIB per cápita	57,941	12342.1	5.320.995	1636	21538
Recursos naturales % PIB	56,382	44.296	37.956	0.2083	1.468.086

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 2 - Experiencias de sobornos y priorización del medioambiente o del crecimiento económico, América Latina 2016

	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
Sobornos	0.099 ** (0.039)	0.171 *** (0.040)	0.164 *** (0.046)	0.116 * (-0.0484)
Mujer	0.209 *** (0.036)	0.191 *** (0.037)	0.166 *** (0.040)	0.186 *** (-0.0445)
Edad	0.016 ** (0.007)	0.021 *** (0.007)	0.017 ** (0.008)	0.0149 (-0.00924)
Edad2	-0.000 (0.000)	-0.000 ** (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.0827 *** (-0.0061)
Educación	-0.089 *** (0.005)	-0.085 *** (0.005)	-0.075 *** (0.006)	-0.00009 (-0.0001)
Urbano	0.069 (0.044)	0.114 ** (0.045)	0.139 *** (0.050)	0.111 * (-0.0491)
Confianza institucional	-	0.849 *** (0.096)	0.552 *** (0.116)	-
Riqueza patrimonial	-	-	-0.021 ** (0.010)	-0.0212 * (-0.00979)
Menores en el hogar	-	-	0.023 (0.064)	0.0318 (-0.0708)

Tabla 2 (cont.)

	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
Eficacia política	-	-	0.059 ***	0.0762 ***
	-	-	(0.012)	(-0.011)
Eficacia personal	-	-	-0.014	-0.0012
	-	-	(0.014)	(-0.0131)
Situación económica personal (=Igual)	-	-	-0.195 **	-0.233 **
	-	-	(0.080)	(-0.0777)
Situación económica personal (=Peor)	-	-	-0.064	-0.127
	-	-	(0.080)	(-0.0769)
Situación económica nacional (=Igual)	-	-	-0.067	-0.0883
	-	-	(0.062)	(-0.06)
Situación económica nacional (=Peor)	-	-	0.036	-0.00597
	-	-	(0.063)	(-0.0643)
Ideología	-	-	0.031 ***	0.0311 ***
	-	-	(0.009)	(-0.00789)
Consumo de medios	-	-	0.043 **	0.0363
	-	-	(0.022)	(-0.0224)
Índice de Percepción de Corrupción	-	-	-	0.0185 **
	-	-	-	(-0.006)
Polity2	-	-	-	-0.598 ***
	-	-	-	(-0.116)
PIB per cápita	-	-	-	0.00005
	-	-	-	(-0.00003)
Dependencia recursos naturales	-	-	-	0.0248
	-	-	-	(-0.01)
/corte1	-1.272 ***	-0.813 ***	-0.794 ***	-4.368 ***
	(0.168)	(0.221)	(-0.609)	
/corte 2	-0.978 ***	-0.515 ***	-0.483 **	-4.056 ***
	(0.166)	(0.220)	(-0.609)	
/corte 3	-0.671 ***	-0.204	-0.160	-3.737 ***
	(0.166)	(0.219)	(-0.609)	
/corte 4	0.188	0.665 ***	0.728 ***	-2.877 ***
	(0.164)	(0.218)	(-0.608)	
/corte 5	0.693 ***	1.176 ***	1.257 ***	-2.352 ***
	(0.165)	(0.220)	(-0.608)	
/corte 6	1.198 ***	1.690 ***	1.784 ***	-1.808 **
	(0.166)	(0.222)	(-0.608)	
Observaciones	10485	10065	8423	7596
Pseudo R <sup>2</sup>	0.019	0.021	0.023	
Efectos fijos país	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ

Fuente: Elaboración propia con datos de LAPOP y de V-Dem.

Nota: La variable dependiente es Prioriza medioambiente o crecimiento económico (ENV1C: 1 = Prioriza medioambiente, 7 = Prioriza crecimiento económico. Modelos 1-3: regresiones logísticas ordinales con efectos fijos por país con errores estándar robustos agrupados a nivel de municipio (entre paréntesis). Modelo 4: regresión logística ordinal multinivel con efectos fijos por país con errores estándar robustos agrupados a nivel de municipio (entre paréntesis).

\*\*\* p < 0.01, \*\* p < 0.05, \* p < 0.1.

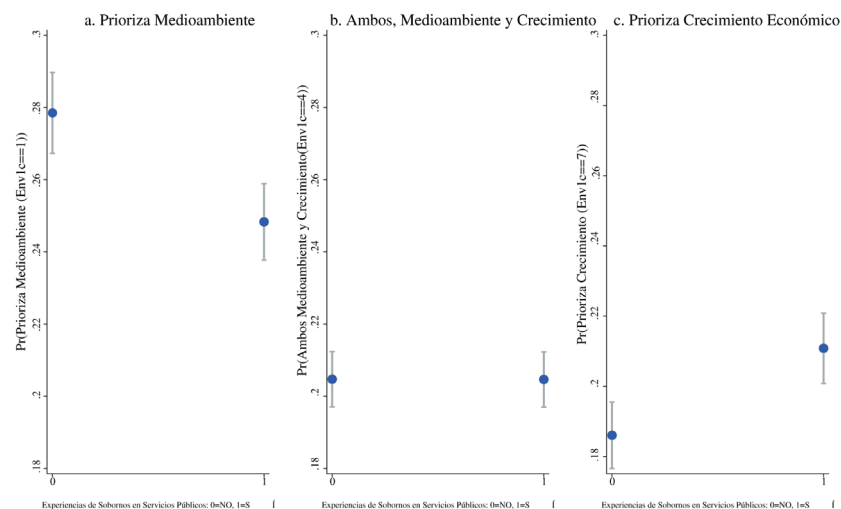
espectro ideológico, las mujeres, las personas de mayor edad y los residentes urbanos tienen menos probabilidades de priorizar el medioambiente, mientras que los más educados y los más acomodados económicamente tienen más probabilidades de priorizar el medioambiente, aunque esta última asociación no es estadísticamente significativa. Por último, en el Modelo 4 específico una regresión logística ordinal multinivel con controles a nivel país: corrupción a nivel macro, nivel de democracia, dependencia de recursos naturales y desarrollo económico, cuyos resultados nuevamente confirman los hallazgos y muestran las correlaciones esperadas entre los factores macro y la priorización del medioambiente. La democracia se asocia a una mayor probabilidad de priorizar el medioambiente, el desarrollo económico, en cambio se correlaciona con una mayor priorización del crecimiento, esperable dado que los países con mayor desarrollo de América latina se encuentran en los niveles medios a escala mundial (Dinda, 2004; Kuznets, 1955).

La Figura 4 grafica los efectos marginales de la variable experiencias de sobornos para tres valores de la variable dependiente: priorizar el medioambiente con el valor extremo de 1 (panel a), priorizar el crecimiento económico con el valor extremo de 7 (panel c) y ambos con el valor medio de 4 (panel b). El panel a de la Figura 5 muestra que las experiencias de soborno se asocian a una reducción de la probabilidad de priorizar el medioambiente en 2 puntos porcentuales, el panel b indica que los sobornos no afectan la probabilidad de ser neutral entre medioambiente y crecimiento; y el panel c muestra que los sobornos incrementan en 2 puntos porcentuales la probabilidad de priorizar el crecimiento.

V.2 Pruebas de robustez

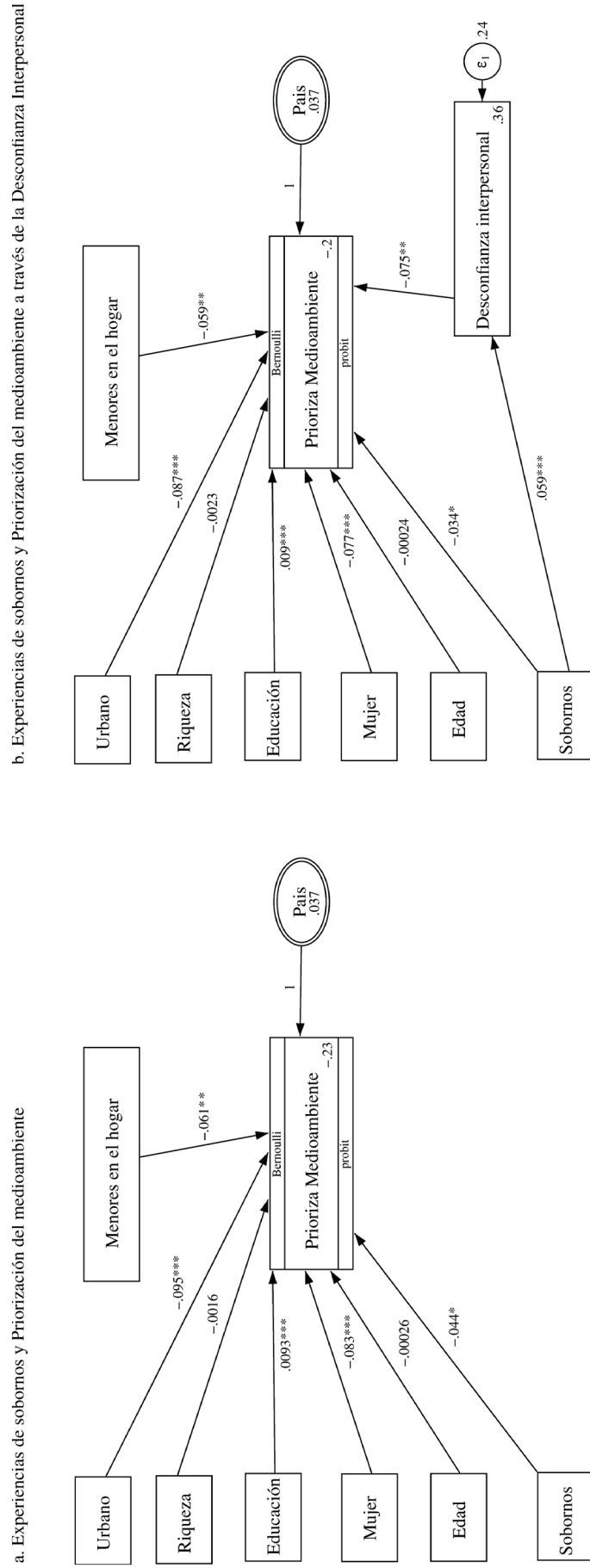
Como pruebas de robustez he estimado los mismos modelos de regresión logística ordinal con efectos fijos por país con las muestras emparejadas construidas con el método de vecino más cercano (Modelos A1 y A2 de la Tabla 1A del Apéndice) y los resultados son similares a los obtenidos previamente. Asimismo, para verificar que los resultados no son impulsados por observaciones extremas de un país en particular, estimo el mismo modelo de regresión logística ordinal con efectos fijos y errores estándar agrupados por muni-

Figura 4 - Experiencias de sobornos en servicios públicos y priorización del medioambiente o del crecimiento económico



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Encuestas LAPOP 2016. Disponible en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop>. Se basa en la estimación del Modelo 3.

Figura 5 - Experiencias de sobornos, desconfianza interpersonal y priorización del medioambiente



Fuente: Elaboración propia.

cipio excluyendo las observaciones de un país por vez. Los resultados (presentados en la Tabla 2A del Apéndice) siguen siendo en gran medida los mismos, lo que sugiere que los hallazgos no son producto de las características de un país en particular.

### *V.3 Exploración del mecanismo*

Los resultados presentados en la Tabla 2 han mostrado que las experiencias de corrupción se correlacionan negativamente con la priorización del medioambiente. Sin embargo, como argumentamos previamente, esta correlación se debería a que los sobornos deprimen la confianza interpersonal, reducen las expectativas de los individuos con respecto a la probabilidad de que los demás ciudadanos cumplan con su parte en la protección del medioambiente. En contexto donde la posibilidad de eludir las reglas está a la venta, es posible esperar que los otros ciudadanos no tengan incentivos para asumir los costos de priorizar el medioambiente -ahorro de energía, restricciones en la movilidad, etc. (Mildenberger & Tingley, 2019). Para explorar la plausibilidad del mecanismo propuesto, la mediación de la Confianza interpersonal entre las experiencias de soborno y la probabilidad de priorizar el medioambiente, estimo dos modelos de ecuaciones estructurales multinivel. Estos modelos tienen una variable endógena observada, Priorización del medioambiente, siete variables exógenas observadas (edad, sexo, riqueza, educación, residencia urbana, menores en el hogar y experiencias de sobornos). El primer modelo propone el efecto directo de las variables mencionadas sobre la priorización del medioambiente y un camino indirecto que va de las experiencias de soborno a Desconfianza interpersonal y de ésta a Priorización del medioambiente. En un segundo modelo de ecuaciones estructurales el camino indirecto y conserva el camino directo desde las experiencias de sobornos hacia la priorización del medioambiente. En ambos casos, los modelos incluyen una variable latente a nivel de país para controlar por los posibles efectos no observados del país sobre la priorización del medioambiente.

Para que los resultados de estos modelos ofrezcan apoyo empírico a la hipótesis de la mediación entre las experiencias de sobornos y las actitudes hacia la priorización del medioambiente a través de la confianza deberíamos encontrar una correlación positiva entre las experiencias de sobornos y la desconfianza interpersonal y una correlación negativa entre la desconfianza interpersonal y la priorización del medioambiente. Además, para evaluar el rol mediado de la desconfianza interpersonal, la correlación del efecto directo entre sobornos y priorización debería ser más débil en los modelos que incluyen el camino indirecto que incluye la variable mediadora desconfianza interpersonal.

Los resultados de los modelos de ecuaciones estructurales, que se presentan gráficamente en la Figura 5, muestran que una vez que se incluye la ruta indirecta entre experiencias de sobornos y priorización del medioambiente, a través de la desconfianza interpersonal, la ruta directa que conecta sobornos con priorización del medioambiente deja de ser estadísticamente significativa. En el panel a de la Figura 5, los sobornos se correlacionan de forma negativa y estadísticamente significativa con la priorización del medioambiente, confirmando los hallazgos previos. A su vez, el panel b de la Figura 5, que incluye la ruta indirecta entre sobornos y actitudes ambientales a través de la desconfianza interpersonal, el efecto directo se reduce y su magnitud es la mitad del efecto indirecto a través de la desconfianza interpersonal. Estos resultados sugieren que la desconfianza interpersonal es un factor clave que explica la asociación entre las experiencias de soborno y la priorización del medioambiente.

Estos resultados se sostienen si los modelos de ecuaciones estructurales evalúan la asociación entre los sobornos, la desconfianza institucional, la

desconfianza interpersonal y la priorización del medioambiente incluyendo los caminos directo e indirecto de la desconfianza institucional y la desconfianza interpersonal. Los resultados completos de los tres modelos de ecuaciones estructurales se reportan en la Tabla 3A del Apéndice. En conjunto, estos resultados sugieren que las experiencias de corrupción afectan negativamente la probabilidad de que los ciudadanos prioricen el medioambiente y parte de esta correlación tiene lugar a través de la disminución de la confianza interpersonal. Los ciudadanos expuestos a la corrupción de los servicios del estado prefieren no priorizar el medioambiente porque no esperan que los demás contribuyan al bien público.

## VI. Conclusiones

¿Por qué las experiencias de corrupción se correlacionan con la priorización del medioambiente? Los resultados del análisis de encuestas del *Latin American Public Opinion Project* (LAPOP) en dieciocho países de Latinoamérica muestran que las experiencias de corrupción deprimen la probabilidad de que los ciudadanos prioricen el medioambiente sobre el crecimiento económico en parte porque aquellas afectan negativamente la confianza en los demás ciudadanos. Si no se confía en que los otros contribuyan a proteger el medioambiente no hay razones para priorizarlo a costa del crecimiento. Además, los resultados sugieren que la correlación el efecto negativo de la corrupción sobre la priorización del medioambiente tiene lugar a través de la desconfianza interpersonal. Estos hallazgos contribuyen a los estudios sobre las actitudes ambientales y de manera más general a la investigación sobre los efectos de retroalimentación de las políticas y el desempeño del estado. Proporcionan evidencia de que las actitudes ambientales de los individuos se ven afectada por el desempeño de las burocracias del estado en general, inclusive en áreas ajenas al medioambiente.

Este estudio, como un trabajo observacional, tiene limitaciones para hacer inferencia causal. La evidencia proporcionada en el apartado empírico solo nos permite afirmar que existen correlaciones entre las experiencias de sobornos, la confianza interpersonal y las actitudes hacia la priorización del medioambiente, pero no nos permite descartar sesgos por variable omitida o problemas de endogeneidad más ampliamente. Por este motivo, sería deseable que futuros estudios pusieran a prueba la relación entre las experiencias de sobornos y las actitudes hacia la priorización del medioambiente con un diseño experimental que permitiera evaluar de manera más rigurosa el efecto causal.

La evidencia presentada aquí está lejos de ser exhaustiva y los hallazgos abren algunos caminos promisorios para futuras investigaciones. En primer lugar, sería recomendable hacer una evaluación empírica de la hipótesis en un conjunto de casos que incluya países de regiones con mayor variabilidad en la extensión de los sobornos para plantearse cuáles son las fuentes políticas de la priorización del medioambiente en contextos heterogéneos en términos de capacidad estatal. Podría esperarse que los efectos del desempeño del gobierno sobre la demanda de intervención estatal en la protección del medioambiente se comporten de manera diferente en contextos de alta y baja capacidad estatal. En segundo lugar, se podría avanzar en el análisis de los efectos del desempeño del estado sobre los comportamientos ambientales. Este estudio se centró en actitudes ambientales, sin embargo, la corrupción podría afectar los comportamientos. Por una parte, se podría argumentar que la corrupción estatal lleva a los ciudadanos a la apatía. Y, por otra, también sería razonable esperar que la corrupción los conduzca a tomar la protección del medioambiente en sus manos, dada la ineffectividad de las burocracias. El estudio de las fuentes políticas de las actitudes y comportamientos ambientales representa un área de



investigación importante y menos explorada en América Latina que en los países desarrollados.

Alejandra Armesto (alejandra.armesto@flacso.edu.mx) es Doctora en Ciencia Política por la Universidad de Notre Dame, EEUU, y Profesora-investigadora del Área de Procesos Políticos de FLACSO-México.

## Referencias

- Alcañiz, I. & Gutierrez, R.A. (2020) Between the global commodity boom and subnational state capacities: payment for environmental services to fight deforestation in Argentina. *Global Environmental Politics*, 20(1), pp. 38-59. DOI: 10.1162/glep\_a\_00535
- Anderson, B., Bohmelt, T. & Ward, H. (2017) Public opinion and environmental policy output: a cross-national analysis of energy policies in Europe. *Environmental Research Letters*, 12(11), 10. DOI: 10.1088/1748-9326/aa8f80
- Arpad, T. (2018) Willing to pay to save the planet? Evaluating support for increased spending on sustainable development and environmentally friendly policies in five countries. *Plos One*, 13(11), 15. DOI: 10.1371/journal.pone.0207862
- Bakaki, Z. & Bernauer, T. (2018) Do economic conditions affect public support for environmental policy? *Journal of Cleaner Production*, 195(s/n), 66-78. DOI: 10.1016/j.jclepro.2018.05.162
- Bakaki, Z., Bohmelt, T. & Ward, H. (2020) The triangular relationship between public concern for environmental issues, policy output, and media attention. *Environmental Politics*, 29(7), pp. 1157-1177. DOI: 10.1080/09644016.2019.1655188
- Baldwin, K. & Huber, J.D. (2010) Economic versus cultural differences: forms of ethnic diversity and public goods provision. *American Political Science Review*, 104(4), pp. 644-662. DOI: 10.1017/S0003055410000419
- Basto-Abreu, A.C., Christine, P.J., Zepeda-Tello, R., Romero-Martinez, M., Aguilar Duque, J.I., Reynales-Shigematsu, L.M. & Barrientos-Gutierrez, T. (2016) Behaviours and opinions towards outdoor smoking bans and cigarette littering in Baja California, Mexico. *Health Policy and Planning*, 31(3), pp. 309-313. DOI: 10.1093/heapol/czv059
- Blekesaune, M. (2007) Economic conditions and public attitudes to welfare policies. *European Sociological Review*, 23(3), pp. 393-403. DOI: 10.1093/esr/jcm012
- Bohorquez, E. & Devrim, D. (2012) Cracking the myth of Petty Bribery. *Notes Internacionales CIDOB s/v(51)*, pp. 1-5. Retrieved from Barcelona Center for International Affairs. Disponible en: <[https://www.cidob.org/publicaciones/serie\\_de\\_publicacion/notes\\_internacionales/n1\\_51/cracking\\_the\\_myth\\_of\\_petty\\_bribery](https://www.cidob.org/publicaciones/serie_de_publicacion/notes_internacionales/n1_51/cracking_the_myth_of_petty_bribery)>. Acceso en: 15 de mar. 2022.
- Borisova, E., Govorun, A., Ivanov, D. & Levina, I. (2018) Social capital and preferences for redistribution to target groups. *European Journal of Political Economy*, 54 (s/n), pp. 56-67. DOI: 10.1016/j.ejpoleco.2018.05.006
- Brollo, F., Nannicini, T., Perotti, R. & Tabellini, G. (2010) The Political Resource Curse. *American Economic Review*, 103(5), pp. 1759-1796. DOI: 10.1257/aer.103.5.1759
- Brooks, S. & Kurtz, M. (2016) Oil and democracy: endogenous natural resources and the political 'Resource Curse'. *International Organization*, 70(2), pp. 279-311. DOI: 10.1017/S0020818316000072
- Burstein, P. (2003) The impact of public opinion on public policy: A review and an agenda. *Political Research Quarterly*, 56(1), pp. 29-40. DOI: 10.1177/106591290305600103
- Campbell, A.L. (2012) Policy Makes Mass Politics. *Annual Review of Political Science*, 15(1), pp. 333-351. DOI: 10.1146/annurev-polisci-012610-135202
- Cao, X. & Ward, H. (2015) Winning coalition size, state capacity, and time horizons: an application of modified selectorate theory to environmental public goods provision. *International Studies Quarterly*, 59(2), pp. 264-279. DOI: 10.1111/isqu.12163
- Chankrajang, T. & Muttarak, R. (2017) Green returns to education: does schooling contribute to pro-environmental behaviours? Evidence from Thailand. *Ecological Economics*, 131(s/n), pp. 434-448. DOI: 10.1016/j.ecolecon.2016.09.015
- Charron, N. (2016) Do corruption measures have a perception problem? Assessing the relationship between experiences and perceptions of corruption among citizens and experts. *European Political Science Review*, 8(1), pp. 147-171. DOI: 10.1017/s1755773914000447
- Cole, M.A. (2007) Corruption, income and the environment: an empirical analysis. *Ecological Economics*, 62(3-4), pp. 637-647. DOI: 10.1016/j.ecolecon.2006.08.003
- Damania, R. (2001) When the weak win: The role of investment in environmental lobbying. *Journal of Environmental Economics and Management*, 42(1), pp. 1-22. DOI: 10.1006/jeem.2000.1147
- Damania, R. (2002) Environmental controls with corrupt bureaucrats. *Environment and Development Economics*, 7(3), pp. 407-427. DOI: 10.1017/S1355770X02000256
- Davidovic, D. & Harring, N. (2020) Exploring the cross-national variation in public support for climate policies in Europe: The role of quality of government and trust. *Energy Research & Social Science*, 70(s/n), pp. 1-11. DOI: 10.1016/j.erss.2020.101785
- DeHart-Davis, L. (2007) The unbureaucratic personality. *Public Administration Review*, 67(5), pp. 892-903. DOI: 10.1111/j.1540-6210.2007.00776.x
- Dincer, O.C. & Fredriksson, P.G. (2018) Corruption and environmental regulatory policy in the United States: Does trust matter? *Resource and Energy Economics*, 54(s/n), pp. 212-225. DOI: 10.1016/j.reseneeco.2018.10.001

- Dinda, S. (2004) Environmental Kuznets curve hypothesis: a survey. *Ecological Economics*, 49(4), pp. 431-455. DOI: 10.1016/j.ecolecon.2004.02.011
- Ding, I. (2020) Performative governance. *World politics*, 72(4), pp. 525-556. DOI: 10.1017/S0043887120000131
- Dunlap, R.E. & McCright, A.M. (2008) A widening gap: Republican and Democratic views on climate change. *Environment Science and Policy for Sustainable Development*, 50(5), pp. 26-35. DOI: 10.3200/ENVT.50.5.26-35
- Elias, T., Blaine, M., Morrison, D. & Harris, B. (2019) Media use, cross-national samples, and the theory of planned behavior: implications for climate change advocacy intentions. *International Journal of Communication*, 13(s/n), pp. 3694-3718.
- Emran, M.S., Islam, A. & Shilpi, F. (2020) Distributional effects of corruption when enforcement is biased: theory and evidence from bribery in schools in Bangladesh. *Economica*, 87(348), 985-1015. DOI: 10.1111/ecca.12337
- Fairbrother, M. (2016) Trust and public support for environmental protection in diverse national contexts. *Sociological Science*, 3(s/n), 359-382. DOI: 10.15195/v3.a17
- Fairbrother, M. (2017) Environmental attitudes and the politics of distrust. *Sociology Compass*, 11(5), p. e12482. DOI: 10.1111/soc4.12482
- Fairbrother, M. (2019) When will people pay to pollute? Environmental taxes, political trust and experimental evidence from Britain. *British Journal of Political Science*, 49(2), pp. 661-682. DOI: 10.1017/s0007123416000727
- Franzen, A. & Meyer, R. (2009) Environmental attitudes in cross-national perspective: a multilevel analysis of the ISSP 1993 and 2000. *European Sociological Review*, 26(2), pp. 219-234. DOI: 10.1093/esr/jcp018
- Fredriksson, P.G., Vollebergh, H.R.J. & Dijkgraaf, E. (2004) Corruption and energy efficiency in OECD countries: theory and evidence. *Journal of Environmental Economics and Management*, 47(2), pp. 207-231. DOI: 10.1016/j.jeem.2003.08.001
- Fried, B.J., Lagunes, P. & Venkataramani, A. (2010) Corruption and inequality at the crossroad: a multimethod study of Bribery and discrimination in Latin America. *Latin American Research Review*, 45(1), pp. 76-97.
- Gingerich, D.W. (2013) *Political institutions and party-directed corruption in South America: Stealing for the Team*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hammar, H. & Jagers, S. (2006) Can trust in politicians explain individuals' support for climate policy? The case of CO<sub>2</sub> tax. *Climate Policy*, 5(6), pp. 613-625. DOI: 10.1080/14693062.2006.9685582
- Happer, C. & Wellesley, L. (2019) Meat consumption, behaviour and the media environment: a focus group analysis across four countries. *Food Security*, 11(1), pp. 123-139. DOI: 10.1007/s12571-018-0877-1
- Harring, N. (2013) Understanding the effects of corruption and political trust on willingness to make economic sacrifices for environmental protection in a cross-national perspective. *Social Science Quarterly*, 94(3), pp. 660-671. DOI: 10.1111/j.1540-6237.2012.00904.x
- Harring, N. (2014) Corruption, inequalities and the perceived effectiveness of economic pro-environmental policy instruments: A European cross-national study. *Environmental Science & Policy*, 39 (s/n), pp. 119-128. DOI: 10.1016/j.envsci.2013.08.011
- Harring, N. (2018) Trust and state intervention: results from a Swedish survey on environmental policy support. *Environmental Science and Policy*, 82(s/n), pp. 1-8. DOI: 10.1016/j.envsci.2018.01.002
- Harring, N. & Jagers, S. (2013) Should we trust in values? Explaining public support for pro-environmental taxes. *Sustainability*, 5(1), pp. 210-227. DOI: 10.3390/su5010210
- Harring, N., Jagers, S.C. & Matti, S. (2017) Public support for pro-environmental policy measures: examining the impact of personal values and ideology. *Sustainability*, 9(5), p.679. DOI: 10.3390/su9050679
- Herreros, F. & Criado, H. (2008) The state and the development of social trust. *International Political Science Review*, 29(1), pp. 53-71. DOI: 10.1177/0192512107083447
- Hetherington, M.J. (2005) *Why trust matters: declining political trust and the demise of American liberalism*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Ho, D.E., Imai, K., King, G. & Stuart, E.A. (2007) Matching as Nonparametric Preprocessing for Reducing Model Dependence in Parametric Causal Inference. *Political Analysis*, 15(3), pp. 199-236. DOI: 10.1093/pan/mpi013
- Jacobs, A.M. & Matthews, J.S. (2017) Policy Attitudes in Institutional Context: Rules, Uncertainty, and the Mass Politics of Public Investment. *American Journal of Political Science*, 61(1), pp. 194-207. DOI: 10.1111/ajps.12209
- Jagers, S.C., Lofgren, A.A. & Stripple, J. (2010) Attitudes to personal carbon allowances: political trust, fairness and ideology. *Climate Policy*, 10(4), pp. 410-431. DOI: 10.3763/cpol.2009.0673
- Kallbekken, S. & Saelen, H. (2011) Public acceptance for environmental taxes: Self-interest, environmental and distributional concerns. *Energy Policy*, 39(5), pp. 2966-2973. DOI: 10.1016/j.enpol.2011.03.006
- Kellstedt, P., Zahran, S. & Vedlitz, A. (2008) Personal efficacy, the information environment, and attitudes toward global warming and climate change in the United States. *Risk Analysis: An Official Publication of the Society for Risk Analysis*, 28(1), pp. 113-126. DOI: 10.1111/j.1539-6924.2008.01010.x
- Keohane, R.O. & Victor, D.G. (2016) Cooperation and discord in global climate policy. *Nature Climate Change*, 6(6), pp. 570-575. DOI: 10.1038/nclimate2937
- Khaw, M.W., Grab, D.A., Livermore, M.A., Vossler, C.A. & Glimcher, P.W. (2015) The measurement of subjective value and its relation to contingent valuation and environmental public goods. *Plos One*, 10(7), 19. DOI: 10.1371/journal.pone.0132842
- Kollmann, A. & Reichl, J. (2015) How trust in governments influences the acceptance of environmental taxes. In: A. Kollmann, F. Schneider & J. Reichl (eds.) *Political Economy and Instruments of Environmental Politics*. Cambridge, Massachusetts: MIT Press, pp. 53-70.

- Konisky, D.M., Milyo, J. & Richardson Jr., L.E. (2008) Environmental policy attitudes: Issues, geographical scale, and political trust. *Social Science Quarterly*, 89(5), pp. 1066-1085. DOI: 10.1111/j.1540-6237.2008.00574.x
- Korosteleva, J., Mickiewicz, T. & Stepien-Baig, P. (2020) It takes two to tango: complementarity of bonding and bridging trust in alleviating corruption in cities. *Regional Studies*, 54(6), pp. 851-862. DOI: 10.1080/00343404.2019.1652894
- Kulin, J. & Seva, I.J. (2019) The role of government in protecting the environment: quality of government and the translation of normative views about government responsibility into spending preferences. *International Journal of Sociology*, 49(2), pp. 110-129. DOI: 10.1080/00207659.2019.1582964
- Kuznets, S. (1955) Economic growth and income inequality. *The American Economic Review*, 45(1), pp. 1-28.
- Kvaloy, B., Finseraas, H. & Listhaug, O. (2012) The publics' concern for global warming: a cross-national study of 47 countries. *Journal of Peace Research*, 49(1), pp. 11-22. DOI: 10.1177/0022343311425841
- Leidy, M.P. & Hoekman, B.M. (1994) 'Cleaning up' while cleaning up? Pollution abatement, interest groups and contingent trade policies. *Public Choice*, 78(3-4), pp. 241-258. DOI: 10.1007/bf01047757
- Lerman, A.E. & McCabe, K.T. (2017) Personal experience and public opinion: a theory and test of conditional policy feedback. *Journal of Politics*, 79(2), pp. 624-641. DOI: 10.1086/689286
- Levi, M. (1998) A state of trust. In: V. Braithwaite & M. Levi (eds.) *Trust and Governance*. New York: Russell Sage, pp. 77-101.
- Lipsky, M. (2010) *Street-level bureaucracy. dilemmas of the individual in public service*. New York: Russell Sage Foundation.
- López, R. & Mitra, S. (2000) Corruption, pollution, and the kuznets environment curve. *Journal of Environmental Economics and Management*, 40(2), pp. 137-150. DOI: 10.1006/jjeem.1999.1107
- Lubell, M., Vedlitz, A., Zahran, S. & Alston, L.T. (2006) Collective action, environmental activism, and air quality policy. *Political Research Quarterly*, 59(1), pp. 149-160. DOI: 10.1177/106591290605900113
- Mahdavi, P. (2019) Institutions and the "Resource Curse": Evidence From Cases of Oil-Related Bribery. *Comparative Political Studies*, 53(1), pp. 1-39. DOI: 10.1177/0010414019830727
- Maldonado Hernández, G. (2013) Desapego político y desafección institucional en México ¿Desafíos para la calidad de la democracia? *Política y Gobierno*, s/v(s/n), pp. 109-138.
- Mansbridge, J. (2014) The role of the state in governing the commons. *Environmental Science & Policy*, 36(s/n), pp. 8-10. DOI: 10.1016/j.envsci.2013.07.006
- Manzetti, L. (2014) Accountability and corruption in Argentina during the Kirchners' Era. *Latin American Research Review*, 49(2), pp. 173-195. DOI: 10.1353/lar.2014.0030
- Marien, S. & Werner, H. (2019) Fair treatment, fair play? The relationship between fair treatment perceptions, political trust and compliant and cooperative attitudes cross-nationally. *European Journal of Political Research*, 58(1), pp. 72-95. DOI: 10.1111/1475-6765.12271
- Masron, T.A. & Subramaniam, Y. (2018) The environmental Kuznets curve in the presence of corruption in developing countries. *Environmental Science and Pollution Research*, 25(13), pp. 12491-12506. DOI: 10.1007/s11356-018-1473-9
- McCright, A.M. & Dunlap, R.E. (2013) Bringing ideology in: the conservative white male effect on worry about environmental problems in the USA. *Journal of Risk Research*, 16(2), 211-226. DOI: 10.1080/13669877.2012.726242
- McCright, A.M. & Xiao, C. (2014) Gender and environmental concern: insights from recent work and for future research. *Society & Natural Resources*, 27(10), pp. 1109-1113. DOI: 10.1080/08941920.2014.918235
- Mettler, S. & Welch, E. (2004) Civic generation: policy feedback effects of the GI Bill on political involvement over the life course. *British Journal of Political Science*, 34(3), pp. 497-518. DOI: 10.1017/S0007123404000158
- Mildenberger, M. & Tingley, D. (2019) Beliefs about climate beliefs: the importance of second-order opinions for climate politics. *British Journal of Political Science*, 49(4), pp. 1279-1307. DOI: 10.1017/S0007123417000321
- Mocan, N. (2008) What determines corruption? International evidence from microdata. *Economic Inquiry*, 46(4), pp. 493-510. DOI: 10.1111/j.1465-7295.2007.00107.x
- Morris, S.D. & Klesner, J.L. (2010) Corruption and trust: theoretical considerations and evidence from Mexico. *Comparative Political Studies*, 43(10), pp. 1258-1285. DOI: 10.1177/0010414010369072
- My, K.B. & Ouyard, B. (2019) Nudge and tax in an environmental public goods experiment: Does environmental sensitivity matter? *Resource and Energy Economics*, 55(s/n), p.24-48. DOI: 10.1016/j.reseneeco.2019.05.002
- Neumayer, E. (2004) The environment, left-wing political orientation and ecological economics. *Ecological Economics*, 51(3-4), 167-175. DOI: 10.1016/j.ecolecon.2004.06.006
- Nordhaus, W.D. (2017) Revisiting the social cost of carbon. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 114(7), pp. 1518-1523. DOI: 10.1073/pnas.1609244114
- Olson, M. (1965) *The logic of collective action*. Cambridge: Harvard University Press.
- Ostman, R.E. & Parker, J.L. (1987) Impact of education, age, newspapers, and television on environmental knowledge, concerns, and behaviors. *The Journal of Environmental Education*, 19(1), pp. 3-9. DOI: 10.1080/00958964.1987.10801954
- Ostrom, E. (1990) *Governing the commons. The evolution of institutions for collective action*. New York: Cambridge University Press.
- Page, B. & Shapiro, R. (1983) Effects of public opinion on policy. *The American Political Science Review*, 77(1), pp. 175-190. DOI: 10.2307/1956018
- Pierson, P. (1993) When effect becomes cause: policy feedback and political change. *World Politics*, 45(4), pp. 595-628. DOI: 10.2307/2950710

- Post, D. & Meng, Y. (2018) Does schooling foster environmental values and action? A cross-national study of priorities and behaviors. *International Journal of Educational Development*, 60(s/n), pp. 10-18. DOI: 10.1016/j.ijedudev.2017.10.010
- Povitkina, M. (2018) The limits of democracy in tackling climate change. *Environmental Politics*, 27(3), pp. 411-432. DOI: 10.1080/09644016.2018.1444723
- Richey, S. (2010) The impact of corruption on social trust. *American Politics Research*, 38(4), pp. 676-690. DOI: 10.1177/1532673X09341531
- Robinson, A.L. & Seim, B. (2018) Who is targeted in corruption? disentangling the effects of wealth and power on exposure to Bribery. *Quarterly Journal of Political Science*, 13(3), pp. 313-331. DOI: 10.1561/100.00017067
- Rosas, G. & Manzetti, L. (2015) Reassessing the trade-off hypothesis: how misery drives the corruption effect on presidential approval. *Electoral Studies*, 39(1), pp. 26-38. DOI: 10.1016/j.electstud.2015.03.002
- Rose, R. & Peiffer, C. (2013) Contact comes first: a two-step model of paying Bribes. *University of Strathclyde Studies in Public Policy No. 508*, Available at SSRN: <https://ssrn.com/ABSTRACT=2496339>
- Rothstein, B. & Eek, D. (2009) Political corruption and social trust. an experimental approach. *Rationality and Society*, 21(1), pp. 81-112. DOI: 10.1177/1043463108099349
- Rothstein, B. & Stolle, D. (2008) The state and social capital: an institutional theory of generalized trust. *Comparative Politics*, 40(4), pp. 441-459. DOI: 10.5129/001041508X12911362383354
- Rothstein, B. & Teorell, J. (2008) What is quality of government? A theory of impartial government institutions. *Governance*, 21(2), pp. 165-190. DOI: 10.1111/j.1468-0491.2008.00391.x
- Sandler, T. (2004) *Global collective action*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Seligson, M. (2002) The impact of corruption on regime legitimacy: a comparative study of four Latin American countries. *Journal of Politics*, 64(2), pp. 408-433. DOI: 10.1111/1468-2508.00132
- Simpson, R.D. & Bradford, R.L. (1996) Taxing variable cost: Environmental regulation as industrial policy. *Journal of Environmental Economics and Management*, 30(3), pp. 282-300. DOI: 10.1006/jjeem.1996.0019
- tulhofer, A. (2004) Perception of corruption and the erosion of social capital in Croatia 1995-2003. *Politicka misao*, 41(5), pp. 74-86.
- Sundstrom, A. (2012) Corruption and regulatory compliance: experimental findings from South African small-scale fisheries. *Marine Policy*, 36(6), pp. 1255-1264. DOI: 10.1016/j.marpol.2012.03.013
- Tjernstrom, E. & Tietenberg, T. (2008) Do differences in attitudes explain differences in national climate change policies? *Ecological Economics*, 65(2), pp. 315-324. DOI: 10.1016/j.ecolecon.2007.06.019
- Vicente, P.C. (2010) Does oil corrupt? Evidence from a natural experiment in West Africa. *Journal of Development Economics*, 92(1), pp. 28-38. DOI: 10.1016/j.jdeveco.2009.01.005
- Victor, P. (2010) Questioning economic growth. *Nature*, 468(7322), pp. 370-371. DOI: 10.1038/468370a
- Welsch, H. (2004) Corruption, growth, and the environment: a cross-country analysis. *Environment and Development Economics*, 9(5), pp. 663-693. DOI: 10.1017/S1355770X04001500
- Wilson, J.K. & Damania, R. (2005) Corruption, political competition and environmental policy. *Journal of Environmental Economics and Management*, 49(3), pp. 516-535. DOI: 10.1016/j.jjeem.2004.06.004
- Wurster, S. (2013) Comparing ecological sustainability in autocracies and democracies. *Contemporary Politics*, 19(1), pp. 76-93. DOI: 10.1080/13569775.2013.773204
- Yoder, L. (2019) Compelling collective action: does a shared pollution cap incentivize farmer cooperation to restore water quality? *International Journal of the Commons*, 13(1), pp. 378-399. DOI: 10.18352/ijc.879
- Zannakis, M., Wallin, A. & Johansson, L.-O. (2015) Political trust and perceptions of the quality of institutional arrangements - how do they influence the public's acceptance of environmental rules. *Environmental Policy and Governance*, 25(6), pp. 424-438. DOI: 10.1002/eet.1676
- Zeng, J., Yuan, M. & Feiock, R. (2019) What drives people to complain about environmental issues? An analysis based on panel data crossing provinces of China. *Sustainability*, 11(4), pp. 1-18. DOI: 10.3390/su11041147
- Ziesemer, T. (2013) A knowledge-based view of the porter hypothesis. *Environmental Policy*

## Otras Fuentes

- LAPOP (2016) *Latin American Public Opinion Project*. Disponible en: <<http://www.vanderbilt.edu/lapop>>. Acceso en: 15.mar.2022.
- V-DEM (2021) *Varieties of Democracy*. Disponible en: <<https://www.v-dem.net/>>. Acceso en: 15.mar.2022.

## Corruption experiences in public services and prioritizing the environment in Latin America

Keywords: corruption experiences; interpersonal trust; environment prioritization; structural equation models; Latin America.

**ABSTRACT Introduction:** What are the consequences of corruption experiences for public attitudes towards prioritizing the environment? Under corrupt governments protection of the environment is less likely because politicians and bureaucrats trade compliance for bribes, and citizens have less reason to trust that fellow citizens will contribute to protecting the environment. Therefore, corruption experiences reduce incentives for prioritizing the environment. **Materials and Methods:** The argument is tested by analyzing data from the 2016 survey of the Latin American Public Opinion Project for eighteen Latin American countries specifying ordinal logistic regression models and generalized structural equation models. **Results:** The results show that experiences of corruption reduce the probability of prioritizing the environment, and the mediation analysis suggests that the association between bribery and prioritizing the environment is mediated by a reduction in interpersonal trust. **Discussion:** Existing studies have focused on the consequences for environmental attitudes of corruption at the macro level. This work contributes to this research by exploring the policy feedback effects of corruption experiences on citizens environmental attitudes and broadens the knowledge of these attitudes in Latin America, a region less studied by the literature on the subject.



This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

## Apéndice

### Muestras emparejadas

La estimación del efecto causal de las experiencias de soborno para acceder a servicios sociales podría plantear problemas de endogeneidad por sesgo por variable omitida. Factores no observados podrían propiciar simultáneamente que los individuos sean más proclives a reportar sus experiencias de sobornos y que se opongan a la priorización del medioambiente. A los fines de atender esta posible fuente de sesgo construyo muestras emparejando individuos muy similares en covariables observables excepto en la experiencia de soborno en servicios públicos (Ho et al., 2007). Construyo las muestras emparejadas usando el procedimiento de vecino más cercano incluyendo en las estimaciones un conjunto de variables asociadas a la probabilidad de ser sobornado en estos servicios: la riqueza patrimonial porque las personas más pobres son más vulnerables a solicitudes de sobornos (Fried et al., 2010), la presencia de menores en el hogar porque tienen un mayor contacto con los servicios sociales y una mayor probabilidad de ser víctimas de sobornos (Rose & Peiffer, 2013), el capital político porque operan como un disuasor de la solicitud de sobornos (Robinson & Seim, 2018) y el tamaño de la localidad de residencia, urbana o rural, porque la probabilidad de ser sobornado para acceder a un servicio es menor en localidades pequeñas donde las relaciones de confianza restringen la acción oportunista de los funcionarios (Korosteleva et al., 2020; Mocan, 2008).

### Modelos de regresión logística multinomial

Las preferencias entre Priorizar el Medioambiente o el Crecimiento económico ( $y$ ) por parte de un individuo ( $i$ ) puede ser uno de siete resultados posibles: 1 prioriza medioambiente ( $y_i = 1$ ); 7 prioriza crecimiento ( $y_i = r$ ), o cualquiera de los valores entre 1 y 7. El resultado observado de las preferencias con respecto a qué priorizar, medioambiente o crecimiento ( $y_i$ ) por parte de un individuo  $i$  se da como:

$$y_i = X_i\beta + \varepsilon_i \quad (1)$$

donde  $X$  es un vector de atributos individuales que moldean las preferencias y actitudes ambientales. El resultado observado, por ejemplo, la Priorización del medioambiente con valor de 7 ( $y_i = 1$ ), tiene lugar cuando la probabilidad de que ocurra 1 es mayor que la probabilidad de que ocurran  $m, n, o, p, q$  o  $r$  (los valores de priorizar el medioambiente o el crecimiento mayores a 1). Esto es, la probabilidad de que una preferencia entre medioambiente y crecimiento, por ejemplo priorizar el medioambiente, sea observada, está dada por:

$$Prob(y_i = 1 | X) = \frac{e^{X_i\beta_1}}{e^{X_i\beta_1} + e^{X_i\beta_m} + e^{X_i\beta_n} + e^{X_i\beta_o} + e^{X_i\beta_p} + e^{X_i\beta_q} + e^{X_i\beta_r}} \quad (2)$$

Tabla 1A - Experiencias de sobornos y priorización del medioambiente o del crecimiento económico con muestras emparejadas con método de vecino más cercano en América Latina, 2016 (Modelos A5 y A6)

	Modelo A5	Modelo A6
Sobornos	0.098 **	0.126 ***
(0.039)	(0.046)	
Mujer	0.208 ***	0.178 ***
(0.036)	(0.039)	
Edad	0.016 **	0.015 *

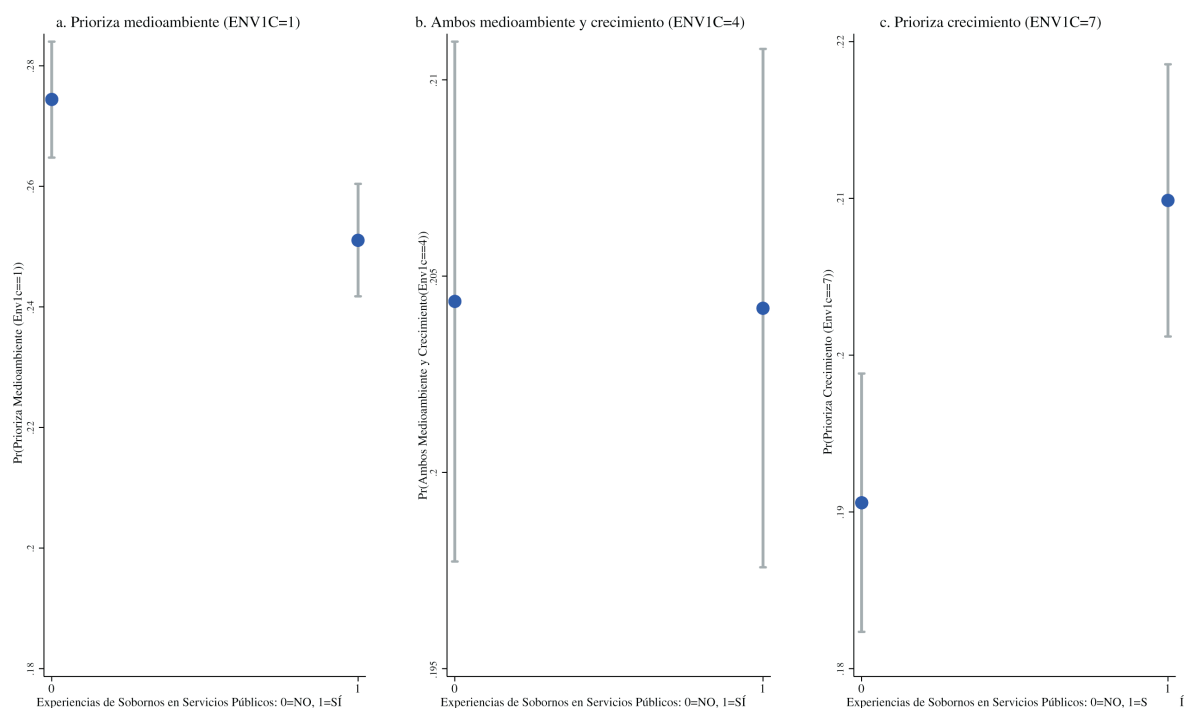
(0.007)	(0.008)	
Educación	-0.000	-0.000
(0.000)	(0.000)	
Urbano	-0.088 ***	-0.079 ***
(0.005)	(0.006)	
Riqueza patrimonial	0.068	0.112 **
(0.044)	(0.050)	
Menores en el hogar	-	-0.022 **
	-	(0.010)
Eficacia política	-	0.027
	-	(0.064)
Eficacia personal	-	0.075 ***
	-	(0.011)
Situación económica personal (=Igual)	-	-0.005
	-	(0.014)
Situación económica personal (=Peor)	-	-0.228 ***
	-	(0.079)
Situación económica nacional (=Igual)	-	-0.118
	-	(0.079)
Situación económica nacional (=Peor)	-	-0.068
	-	(0.062)
Ideología	-	0.012
	-	(0.063)
Consumo de medios	-	0.035 ***
	-	(0.009)
/corte1	-	0.042 *
	-	(0.022)
/corte 2	-1.273 ***	-1.060 ***
(0.168)	(0.217)	
/corte 3	-0.979 ***	-0.754 ***
(0.166)	(0.216)	
/corte 4	-0.672 ***	-0.432 **
(0.166)	(0.216)	
/corte 5	0.187	0.451 **
(0.164)	(0.214)	
/corte 6	0.692 ***	0.977 ***
	(0.165)	(0.216)
Observaciones	1.197 ***	1.503 ***
Pseudo R <sup>2</sup>	(0.166)	(0.217)
Efectos fijos país	10482	8599

Fuente: Elaboración propia

Nota: La variable dependiente es Prioriza medioambiente o crecimiento económico (ENV1C: 1 = Prioriza medioambiente, 7 = Prioriza crecimiento económico. Especifico regresiones logísticas ordinales con efectos fijos por país con errores estándar robustos agrupados a nivel de municipio (entre paréntesis).

\*\*\*p < 0.01, \*\* p < 0.05, \* p < 0.1.

Figura 1A - Sobornos y priorización del medioambiente o del crecimiento económico en América Latina 2016



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Encuestas LAPOP 2016. Disponible en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop>. Se basa en la estimación del Modelo A6. Muestras emparejadas con vecino más cercano. Intervalos de confianza de 90%.

Tabla 2A.1 - Experiencias de sobornos y priorización del medioambiente o del crecimiento económico, en América Latina, 2016. Exclusión de encuestas de un país por modelo (Modelos A7 hasta A12)

	<b>Modelo A7</b>	<b>Modelo A8</b>	<b>Modelo A9</b>	<b>Modelo A10</b>	<b>Modelo A11</b>	<b>Modelo A12</b>
	<b>Sin Argentina</b>	<b>Sin Bolivia</b>	<b>Sin Brasil</b>	<b>Sin Colombia</b>	<b>Sin Costa Rica</b>	<b>Sin Chile</b>
Sobornos	0.119** (0.047)	0.137*** (0.047)	0.116** (0.047)	0.136*** (0.047)	0.137*** (0.047)	0.123*** (0.046)
Mujer	0.187*** (0.040)	0.178*** (0.040)	0.178*** (0.041)	0.180*** (0.040)	0.167*** (0.040)	0.186*** (0.040)
Edad	0.014* (0.009)	0.016* (0.009)	0.014 (0.009)	0.015* (0.009)	0.018** (0.008)	0.019** (0.008)
Edad2	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
Educación	-0.080*** (0.006)	-0.078*** (0.007)	-0.081*** (0.006)	-0.079*** (0.006)	-0.078*** (0.006)	-0.078*** (0.006)
Urbano	0.116** (0.050)	0.114** (0.051)	0.107** (0.051)	0.112** (0.051)	0.103** (0.051)	0.113** (0.050)
Riqueza patrimonial	-0.023** (0.010)	-0.022** (0.010)	-0.021** (0.010)	-0.019* (0.010)	-0.021** (0.010)	-0.023** (0.010)
Menores en el hogar	0.027 (0.064)	0.044 (0.067)	0.028 (0.065)	0.049 (0.066)	-0.002 (0.064)	0.005 (0.065)
Eficacia política	0.072*** (0.012)	0.073*** (0.012)	0.072*** (0.012)	0.071*** (0.011)	0.077*** (0.012)	0.077*** (0.012)
Eficacia personal	-0.002 (0.014)	-0.005 (0.014)	-0.006 (0.014)	-0.002 (0.014)	-0.008 (0.014)	-0.004 (0.014)





	<b>Modelo A13</b>	<b>Modelo A14</b>	<b>Modelo A15</b>	<b>Modelo A16</b>	<b>Modelo A17</b>	<b>Modelo A18</b>
	<b>Sin Ecuador</b>	<b>Sin Guatemala</b>	<b>Sin El Salvador</b>	<b>Sin Honduras</b>	<b>Sin México</b>	<b>Sin Nicaragua</b>
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Educación	-0.077***	-0.078***	-0.078***	-0.080***	-0.077***	-0.079***
	(0.006)	(0.006)	(0.006)	(0.006)	(0.006)	(0.006)
Urbano	0.088*	0.117**	0.120**	0.127**	0.107**	0.105**
	(0.053)	(0.052)	(0.050)	(0.051)	(0.051)	(0.051)
Riqueza patrimonial	-0.023**	-0.023**	-0.023**	-0.022**	-0.027***	-0.021**
	(0.010)	(0.010)	(0.010)	(0.010)	(0.010)	(0.010)
Menores en el hogar	0.018	0.019	0.035	0.040	0.035	0.022
	(0.066)	(0.066)	(0.065)	(0.066)	(0.068)	(0.065)
Eficacia política	0.077***	0.074***	0.076***	0.074***	0.076***	0.073***
	(0.012)	(0.012)	(0.012)	(0.012)	(0.012)	(0.012)
Eficacia personal	-0.006	-0.002	-0.009	-0.006	-0.009	-0.011
	(0.014)	(0.014)	(0.014)	(0.014)	(0.014)	(0.014)
Situación económica personal (=Igual)	-0.238***	-0.247***	-0.206**	-0.205**	-0.216***	-0.256***
	(0.082)	(0.080)	(0.080)	(0.082)	(0.079)	(0.082)
Situación económica personal (=Peor)	-0.138*	-0.132	-0.095	-0.086	-0.109	-0.164**
	(0.082)	(0.081)	(0.080)	(0.082)	(0.079)	(0.082)
Situación económica nacional (=Igual)	-0.082	-0.060	-0.078	-0.103	-0.053	-0.047
	(0.062)	(0.064)	(0.063)	(0.064)	(0.063)	(0.063)
Situación económica nacional (=Peor)	-0.002	0.005	-0.010	-0.007	0.008	0.058
	(0.065)	(0.065)	(0.063)	(0.065)	(0.064)	(0.064)
Ideología	0.034***	0.036***	0.034***	0.034***	0.035***	0.032***
	(0.009)	(0.009)	(0.009)	(0.009)	(0.009)	(0.009)
Consumo de medios	0.039*	0.045**	0.038*	0.041*	0.036	0.039*
	(0.022)	(0.022)	(0.023)	(0.023)	(0.023)	(0.022)
/corte1	-1.090***	-1.125***	-1.012***	-1.114***	-1.024***	-1.184***
	(0.223)	(0.225)	(0.222)	(0.220)	(0.233)	(0.222)
/corte 2	-0.784***	-0.815***	-0.706***	-0.799***	-0.714***	-0.874***
	(0.222)	(0.224)	(0.221)	(0.219)	(0.233)	(0.221)
/corte 3	-0.464**	-0.492**	-0.386*	-0.476**	-0.396*	-0.545**
	(0.221)	(0.223)	(0.221)	(0.218)	(0.231)	(0.220)
/corte 4	0.420*	0.395*	0.499**	0.417*	0.468**	0.349
	(0.220)	(0.222)	(0.220)	(0.217)	(0.230)	(0.219)
/corte 5	0.944***	0.927***	1.029***	0.951***	0.985***	0.884***
	(0.221)	(0.223)	(0.221)	(0.218)	(0.231)	(0.221)
/corte 6	1.460***	1.448***	1.545***	1.481***	1.508***	1.411***
	(0.222)	(0.224)	(0.222)	(0.219)	(0.231)	(0.222)
Observaciones	8085	8177	8267	8173	8040	8176
Pseudo R2	0.022	0.022	0.022	0.022	0.022	0.022
Efectos fijos país	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ

Fuente: Elaboración propia.

Nota: La variable dependiente es Prioriza medioambiente o crecimiento económico (ENV1C: 1 = Prioriza medioambiente, 7 = Prioriza crecimiento económico. Especifico regresiones logísticas ordinales con efectos fijos por país con errores estándar robustos agrupados a nivel de municipio (entre paréntesis).

\*\*\* p &lt; 0.01, \*\* p &lt; 0.05, \* p &lt; 0.1.

Tabla 2A.3 - Experiencias de sobornos y priorización del medioambiente o del crecimiento económico en América Latina, 2016. Exclusión de encuestas de un país por modelo (Modelos A19 hasta A24)

	<b>Modelo A19</b>	<b>Modelo A20</b>	<b>Modelo A21</b>	<b>Modelo A22</b>	<b>Modelo A23</b>	<b>Modelo A24</b>
	<b>Sin Panamá</b>	<b>Sin Paraguay</b>	<b>Sin Perú</b>	<b>Sin República Dominicana</b>	<b>Sin Uruguay</b>	<b>Sin Venezuela</b>
Sobornos	0.132*** (0.047)	0.134*** (0.048)	0.122** (0.049)	0.134*** (0.047)	0.125*** (0.046)	0.124*** (0.048)
Mujer	0.184*** (0.040)	0.190*** (0.041)	0.180*** (0.042)	0.181*** (0.041)	0.176*** (0.040)	0.178*** (0.042)
Edad	0.016* (0.009)	0.015* (0.009)	0.015* (0.009)	0.007 (0.009)	0.014 (0.009)	0.015* (0.009)
Edad2	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
Educación	-0.080*** (0.006)	-0.082*** (0.006)	-0.073*** (0.007)	-0.078*** (0.006)	-0.078*** (0.006)	-0.081*** (0.006)
Urbano	0.121** (0.050)	0.109** (0.053)	0.119** (0.055)	0.111** (0.051)	0.119** (0.050)	0.108** (0.051)
Riqueza patrimonial	-0.024** (0.010)	-0.019* (0.010)	-0.028*** (0.011)	-0.020* (0.010)	-0.024** (0.010)	-0.020** (0.010)
Menores en el hogar	0.012 (0.066)	0.022 (0.067)	0.027 (0.069)	0.031 (0.066)	0.039 (0.065)	0.031 (0.068)
Eficacia política	0.078*** (0.012)	0.077*** (0.012)	0.079*** (0.012)	0.076*** (0.012)	0.076*** (0.012)	0.080*** (0.012)
Eficacia personal	0.003 (0.014)	-0.008 (0.014)	-0.009 (0.014)	0.004 (0.014)	-0.008 (0.014)	-0.005 (0.015)
Situación económica personal (=Igual)	-0.202** (0.080)	-0.232*** (0.082)	-0.214** (0.083)	-0.249*** (0.082)	-0.241*** (0.080)	-0.227*** (0.080)
Situación económica personal (=Peor)	-0.090 (0.081)	-0.125 (0.082)	-0.077 (0.080)	-0.143* (0.082)	-0.135* (0.080)	-0.122 (0.080)
Situación económica nacional (=Igual)	-0.074 (0.064)	-0.062 (0.065)	-0.074 (0.066)	-0.044 (0.064)	-0.057 (0.063)	-0.088 (0.063)
Situación económica nacional (=Peor)	-0.002 (0.064)	-0.006 (0.065)	0.005 (0.065)	0.055 (0.065)	0.017 (0.064)	-0.013 (0.064)
Ideología	0.032*** (0.009)	0.037*** (0.009)	0.044*** (0.009)	0.035*** (0.009)	0.034*** (0.009)	0.031*** (0.009)
Consumo de medios	0.039* (0.022)	0.045** (0.023)	0.048** (0.023)	0.045** (0.023)	0.046** (0.022)	0.045** (0.023)
/corte1	-1.035*** (0.221)	-1.052*** (0.224)	-0.943*** (0.228)	-1.140*** (0.232)	-1.088*** (0.220)	-1.074*** (0.228)
/corte 2	-0.723*** (0.221)	-0.760*** (0.223)	-0.643*** (0.227)	-0.828*** (0.232)	-0.782*** (0.219)	-0.765*** (0.227)
/corte 3	-0.393* (0.220)	-0.436** (0.222)	-0.334 (0.227)	-0.506** (0.230)	-0.462** (0.218)	-0.439* (0.226)

	Modelo A19 Sin Panamá	Modelo A20 Sin Paraguay	Modelo A21 Sin Perú	Modelo A22 Sin República Dominicana	Modelo A23 Sin Uruguay	Modelo A24 Sin Venezuela
/corte 4	0.498** (0.218)	0.456** (0.221)	0.549** (0.226)	0.392* (0.229)	0.418* (0.217)	0.430* (0.225)
/corte 5	1.028*** (0.219)	0.981*** (0.222)	1.069*** (0.227)	0.932*** (0.230)	0.938*** (0.218)	0.964*** (0.226)
/corte 6	1.560*** (0.221)	1.509*** (0.224)	1.596*** (0.229)	1.469*** (0.231)	1.459*** (0.219)	1.508*** (0.228)
Observaciones	8226	8081	7644	8069	8390	8002
Pseudo R2	0.023	0.023	0.022	0.021	0.023	0.023
Efectos fijos país	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ

Fuente: Elaboración propia.

Nota: La variable dependiente es Prioriza medioambiente o crecimiento económico (ENV1C: 1 = Prioriza medioambiente, 7 = Prioriza crecimiento económico). Especifico regresiones logísticas ordinales con efectos fijos por país con errores estándar robustos agrupados a nivel de municipio (entre paréntesis).

\*\*\* p < 0.01, \*\* p < 0.05, \* p < 0.1

### Mecanismo causal: sobornos, confianza interpersonal y priorización del medioambiente

Tabla 3A - Sobornos, confianza interpersonal y priorización del medioambiente en América Latina, 2016. Modelos de Ecuaciones Estructurales Generalizadas (Modelos A25 hasta A27)

	Modelo A25 Sobornos	Modelo A26 Desconfianza interpersonal	Modelo A27 Desconfianza interpersonal e institucional
Prioriza medioambiente			
Sobornos	-0.0437* -0.021	-0.034 -0.0213	-0.0533* -0.0219
Edad	-0.000261 -0.000823	-0.000236 -0.000833	-0.000565 -0.000855
Mujer	-0.0826*** -0.0196	-0.0775*** -0.0198	-0.0739*** -0.0202
Educación	0.00932*** -0.00262	0.00901*** -0.00265	0.00898*** -0.00273
Urbano	-0.0950*** -0.0226	-0.00232 -0.0044	-0.00321 -0.0045
Riqueza	-0.00156 -0.00436	-0.0593 -0.031	-0.0619* -0.0315
Menores en el hogar	-0.0612* -0.0308	-0.0869*** -0.0229	-0.0967*** -0.0235
Desconfianza interpersonal	-	-0.0755*** -0.0195	-0.0832*** -0.02
Desconfianza institucional	-	-	0.196*** -0.0447
Constante	-0.229** -0.0706	-0.204** -0.0719	-0.280*** -0.0748
var(M1[país])	0.0367**	0.0375**	0.0358**

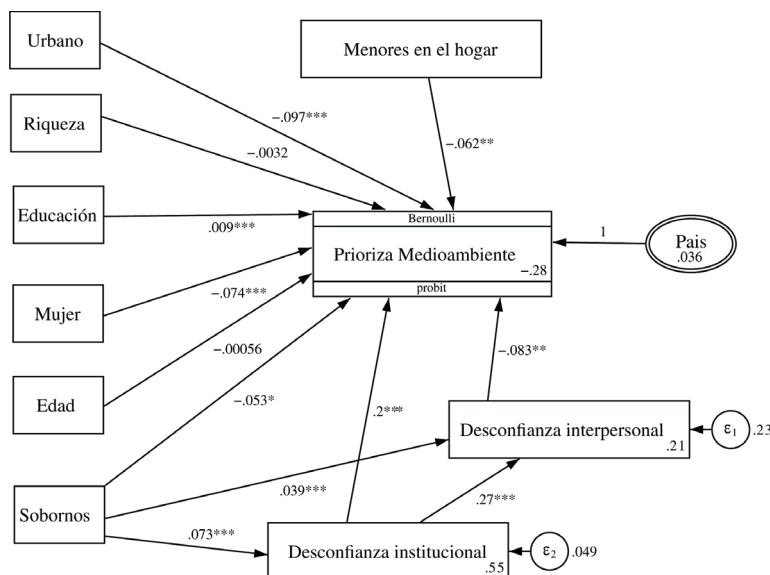
	Modelo A25 Sobornos	Modelo A26 Desconfianza interpersonal	Modelo A27 Desconfianza interpersonal e institucional
	-0.0128	-0.013	-0.0125
Desconfianza interpersonal			
Sobornos	-	0.0592***	0.0389***
	-	-0.00467	-0.00557
Desconfianza	-	-	0.267***
institucional	-	-	-0.0124
Constante	-	0.359***	0.210***
	-	-0.00322	-0.0078
Var(e.desconfianza interpersonal)	-	0.236***	0.232***
	-	-0.0016	-0.00187
Desconfianza institucional			
Sobornos	-	-	0.0731***
	-	-	-0.00251
Constante	-	-	0.549***
	-	-	-0.00174
Var (e.desconfianza institucional)	-	-	0.0492***
	-	-	-0.000393
AIC/BIC	25300.19	85516.46	60943.57
N	19522	43461	31310

Fuente: Elaboración propia.

Nota: La variable dependiente es Prioriza medioambiente. He recodificado la variable de LAPOP ENV1C (1-7) para generar una variable dicotómica: Valores 1 y 2 = 1 Prioriza medioambiente y valores 3, 4, 5, 6 y 7 = 0, No prioriza medioambiente. Especifico ecuaciones estructurales generalizadas para variable dependiente dicotómica (Bernoulli probit) y con estructura de datos anidados por país.

\*\*\* p < 0.01, \*\* p < 0.05, \* p < 0.

Figura 2A - Experiencias de sobornos y Priorización del medioambiente a través de la Desconfianza institucional y la Desconfianza interpersonal



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Encuestas LAPOP 2016. Disponible en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop>. Se basa en la estimación del Modelo A27.