

REFLEXIÓN TEÓRICA SOBRE LA VALIDEZ DE LOS PRECEPTOS DE ACCIÓN SOCIAL DE MAX WEBER PARA EL ANÁLISIS DEL CAMPESINADO ACTUAL

DIOSEY RAMÓN LUGO MORIN*

EL RACIONAMIENTO DE WEBER

Para Max Weber (1864 - 1920) el campo de estudio de la sociología era la acción social donde, de acuerdo a una estructura de valores del individuo, éste creaba una conciencia individual. Se centra en la orientación subjetiva que posee la acción individual y su aporte principal para la comprensión de la acción consiste en ubicar las pasiones como una variable definida del proceder social, donde la estructura de valores del individuo, creaba una conciencia individual.

El énfasis puesto por Weber en su construcción de una sociología interpretativa y en el sentido subjetivo de la acción hace que la acción humana sea entendida como aquella cuyo sentido subjetivo hace referencia a otro individuo o grupo. Pero ya sea que la acción se realice en referencia al significado subjetivo de quién la ejecuta o por su relación con un tipo ideal de significado subjetivo, en principio, no alcanzaría para establecer una distinción clara entre los modos de obrar basados en causas racionales y los comportamientos meramente irreflexivos (DEL VALLE, 2004).

Esta racionalidad de Weber para entender al individuo, quizás fue apropiada en ese momento historia en la cual fue formulada, el entorno de ese individuo en ese momento no contenía todos los elementos que actualmente ha generado la dinámica de la sociedad actual, el individuo de Weber estaba impregnado de valores propios de una sociedad con un incipiente desarrollo, una sociedad carente de vicios.

Weber afirmaba que la acción humana tenía un significado y que era necesario descubrirlo, y los hechos sociales son generados por personas libres, por tanto,

* Especialidad de Postgrado en Estrategias para el Desarrollo Agrícola Regional. EDAR. Colegio de Postgraduados. 72760. Campus Puebla. Puebla.México. (morin@colpos.mx y diosey@lycos.com).
Recibido em 05/2005 - Acepto em 08/2005.

no utiliza la estadística, sino la historia y pretende descubrir la topología para comprender la realidad.

Weber, define la acción social como cualquier tipo de proceder humano que significativamente se orienta por las acciones de otro, las cuales pueden ser presentes o esperadas como futuro (WEBER, 1944 citado por Dep. de Sociología de la Univ. de Barcelona, <http://pdf.rincondelvago.com/accion-social.html>).

Por otra parte, señala que la distinción lógica entre las ciencias naturales y sociales, está fuertemente acentuada para los conceptos de la ciencia social. Porque si el fin de su estudio es, siempre y exclusivamente, la comprensión de individuos históricos concretos, tales conceptos sólo pueden ser medios. Y la relatividad inherente al principio de la importancia del valor impide que sean considerados conceptos finales, incluso dentro de los límites lógicamente posibles de la ciencia (PARSONS, 1968:740).

Debido a que muchas de las acciones humanas se hallan influidas por emociones o valores, Weber establece el principio de construcción racional de los tipos ideales. Metodológicamente el tipo ideal constituye lo que podría denominarse un principio de acción racional por lo que, si éste es especificado, el hecho de desviarse es útil para el estudio de la acción en su relación con el posible influjo de elementos irracionales.

De este modo, el tipo predominante de influjo -racional o emotivo-determinará la clase de captación interpretativa de sentido que realizará el investigador.

En términos generales Weber distingue cuatro tipos de orientación del proceder social:

- ´ Racional con arreglo a fines
- ´ Racional con arreglo a valores
- ´ Afectiva
- ´ Tradicional

En el primero de estos cuatro tipos se pondera el elemento racional en términos de cálculo de medios para alcanzar un fin, se valoran racionalmente las probables consecuencias de los actos y se comparan tanto la efectividad relativa de los diversos medios como las consecuencias que se puedan derivar de su obtención y de los medios utilizados para alcanzarla.

A diferencia del primer caso, la **acción racional con arreglo a valores** implica la orientación del accionar hacia la consecución de un ideal que constituye objetivos coherentes hacia los que el individuo dirige su actividad. De este modo la principal diferencia entre este tipo de acción y la afectiva es que la última no supone que el individuo posea un ideal definido a través del cual orienta su accionar, por lo que podemos comprender que la acción afectiva se desarrolla bajo el influjo de un estado emotivo y, siguiendo el esquema weberiano, ésta se hallaría en los límites de lo significativo y no significativo, debido a que su sentido no se establece en la instrumentación de medios hacia fines sino en realizar un acto porque sí.

El cuarto de los casos lo constituye la acción tradicional en la que el impulso del acto se desarrolla bajo el influjo de la costumbre y el hábito y procede de

un conjunto de ideales o símbolos que no poseen una forma coherente y precisa. Esta suerte de taxonomía conceptual desarrollada por Weber no tiene por objeto establecer una clasificación general de la acción social, sino que podría ser comprendida como un esquema típico ideal cuyo fin es establecer mediciones racionales sobre las cuales analizar las desviaciones irracionales de la acción.

De este modo, la condición de predecibilidad de la acción humana se apoya en su carácter relacional (toda acción implica necesariamente una relación social) lo que supone uniformidades de conducta que se establecen por medio del "uso" y la "costumbre".

Max Weber adentró su análisis en aquellas áreas de interés en que la economía y la sociología se relacionaban para así poder interpretar las motivaciones de la conducta. Centró su atención en el poder y la legitimación de la autoridad. Se fundamenta en un concepto de autoridad legítima, a diferencia del concepto clásico de autoridad de origen divino. Considera que es una herramienta para imponer la voluntad de una persona sobre el comportamiento de otras y que hay quienes pueden ejercerla y quienes no (<http://www.gestiopolis.com/recursos/documentos/fulldocs/ger1/eemaxw.htm>).

Weber distingue tres tipos fundamentales de autoridad:

1. **Autoridad tradicional:** Aquí considera que la aceptación de la autoridad se basa en que siempre se ha procedido de esa forma; la habitualidad de los usos y costumbres le confiere legitimidad.
2. **Autoridad carismática:** La aceptación de la autoridad proviene de la influencia personal del superior. Se basa en las condiciones personales de quien ejerce la autoridad. Esta es la propia del líder: el jefe es reconocido como tal por sus cualidades personales excepcionales, tales como el heroísmo, la santidad, el genio.
3. **Autoridad legal-racional:** Los individuos aceptan la autoridad porque creen racionalmente en la legitimidad de las normas que conceden el ejercicio del poder.

Los tres tipos de autoridad se dan, con mayor o menor fuerza, en todas las sociedades políticas. Hasta los regímenes más puramente carismáticos buscan la apariencia de la legalidad y en un gran número de los que basan la legitimidad principalmente en el orden legal-racional, hay importantes elementos tradicionales.

Weber fue el primer sociólogo que estudió las organizaciones de acuerdo a modelos ideales de comportamiento y desarrolló un modelo burocrático, que consideraba aplicable a las sociedades capitalistas como así también a las de tipo socialista. Considera a la burocracia como el único medio para maximizar la eficiencia, el rendimiento de cualquier orden de organizaciones.

EL DESFASE Y SU POCA VALIDEZ

Sería un error tratar de estudiar al individuo de la sociedad actual, sea rural o urbano, bajos los enfoques de Weber ya que las estructuras de valores de estos

individuos ha cambiado sustancialmente o de lo contrario ha desaparecido. Aunque el concepto de los valores impera, el mismo está inmerso en un momento histórico distinto al de Weber.

Weber utiliza en su metodología el tipo ideal para aclarar el significado de la acción, identificando cuatro tipos básicos de racionalidad que, sin embargo, a mi entender, se refieren categóricamente a diferentes tipos de acción en un continuo que va desde las sociedades más simples hacia las más complejas sin dejar de considerar la coexistencia de ellas. Su interés iba mucho más allá de las orientaciones fragmentarias de la acción; su principal preocupación la constituyeron las pautas y las regularidades de la acción dentro de las civilizaciones, instituciones, estratos, clases y grupos; no toma en cuenta los procesos mentales del individuo y considera la acción como un elemento irreductible de todo análisis social. En pocas palabras, Weber reduce la complejidad para entender al individuo.

El individuo actual está sometido a un tejido de redes, que abarca nuevos esquemas de moralidad, comportamiento, consumismo, racionalidad comercial. Todos estos conceptos o eventos y muchos más, son datos que asimila su cerebro. Lógicamente, para cada dato externo existe una correspondencia interna, cuando este sistema se satura, el mismo busca reacomodarse generando soluciones, a veces no acordes con la lógica, y lo racional pasa a un segundo plano. El individuo busca optimizar su entorno para sobrevivir sobre la base de sus carencias; sus sentidos no están orientados por la referencia de otro individuo, sino por la referencia de su entorno.

Una auténtica teoría de la acción social debería decir algo acerca de la conducta orientada a objetivos o resolutoria de problemas, aislando algunos de los atributos distintivos de ella y formulando los resultados probables de determinada transformación. En los trabajos de Parsons no se incluye, en verdad, la idea de que la estructura se abre y reconstruye continuamente gracias a la acción de la conducta resolutoria de problemas de los individuos conectados a situaciones concretas. Asociamos este punto de vista con John Dewey y G. H. Mead, para quienes, ciertamente, poseía gran importancia intelectual. Para ellos, y para sus herederos intelectuales, la estructura es algo que debe ser considerado en acción; la cognición no es simplemente una categoría vacía, sino un proceso natural que implica evaluaciones dinámicas del Yo y el Otro (SELZNICK, 1961).

Adicionalmente, Parsons afirmaba que la acción y sistema no podían entenderse por separado; o dicho de otra manera: la acción es sólo posible bajo la forma de sistema. El hallazgo esencial fue que la construcción de estructuras sociales se realiza bajo la forma de sistema y que la operación basal sobre la que se construye dicho sistema es la acción.

ANÁLISIS VALORATIVO

Mi punto de partida para hacer este análisis es que Weber se centra en la orientación subjetiva que posee la acción individual. Al analizar las constricciones estructurales y culturales que se producen sobre los individuos o grupos, a un nivel

microsocial y en un contexto de espacio y tiempo distinto al nuestro, lo que se deduce es que su razonamiento con respecto al tema de interés tuvo sesgos importantes.

La acción social es una conducta humana con sentido y dirigida a la acción de otro, en la que cada individuo o grupo posee un sistema psíquico que lo ubica en la realidad a partir de necesidades e impulsos.

Podemos ver en esta definición los cuatros elementos básicos que debemos retener para entender la acción social que a mi juicio son:

- a. La conectividad
- b. La interferencia
- c. La comunicación
- d. El espacio-tiempo

El primer elemento nos sirve para distinguir las acciones coincidentes de los individuos o grupos que puedan generar expectativas orientadas a modelar su conducta. El segundo elemento corta los procesos y evita su continuidad; este aspecto es de suma importancia porque nos permite observar al individuo o grupo en situaciones de incertidumbre. El tercer elemento está orientado hacia la convivencia con los demás. El cuarto elemento se centra en que toda acción es un suceso intrincado de múltiples relaciones de temporalidad y como tal debe considerarse una construcción teórica del tiempo para que pueda ser abordada con precisión.

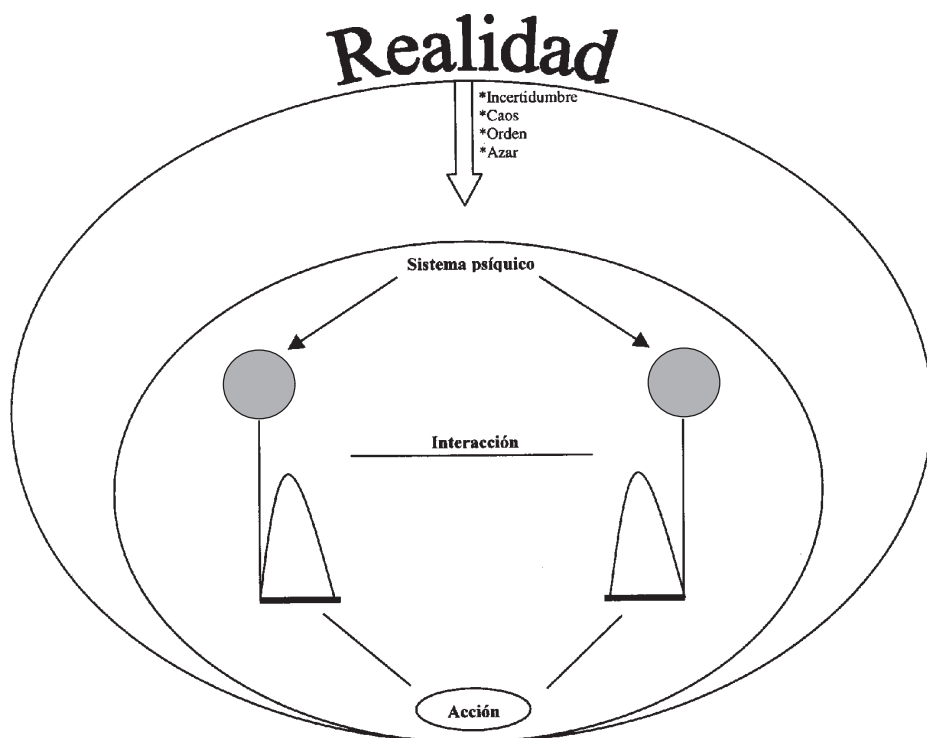
Weber considera al sujeto como una entidad aislada, sin tomar en cuenta que ese sujeto interactúa con diferentes sistemas que se dan en una sociedad, en este sentido Luhmann (1982) señala que sin interacción no existiría lo que conocemos como sociedad.

Por otra parte, Parsons señala que la sociedad, antes de que los individuos se dispongan a actuar, ya está integrada por la moral, por los valores, por los símbolos normativos. Por tanto, la sociedad no es posible si previamente no está integrada bajo la forma de sistema.

El concepto de acción de Weber reduce la complejidad del individuo o grupo hasta aislarlo, de esta forma pretende hacer un análisis social de su entorno, aspecto por el cual considero que no es una herramienta de análisis válida.

A mi juicio la acción en este sentido se origina de una interacción de individuos o grupos, los cuales a su vez de manera individual o grupal están caracterizados por su sistema psíquico, este micro-entorno que se genera está en contacto con la complejidad del mundo o mejor dicho con la realidad, con el fin de enfrentarla y poder mantenerse a sí mismo como entidad individual o grupal (Figura 1). La finalidad de toda acción debe ser la de poder enfrentar o confrontar la realidad, comprender o entender la extrema cantidad de relaciones que se gestan con esa realidad o complejidad.

Figura 1. Proceso de generación de la acción social en el campesino actual



LITERATURA CITADA

- CALVILLO, M. & FAVELA, A. "Los nuevos sujetos sociales. Una aproximación epistemológica". *Rev. Sociológica*. 28, 1995: 251-278.
- DEL VALLE, A. H. La acción social. Univ. de Barcelona. Documento de Trabajo. 2004, 6 pp. Disponible En: www.finteramericana.org/librosdoc/publica/publica_comple8.htm.
- FREUND, J. "Weber: La sociología comprensiva". In: **Introducción a la Sociología: Marx, Parsons, Weber y Durkheim**. Ed. Quinto Sol. Mexico, D.F. 1993, 327 p.
- LUHMANN, N. Autopoiesis, Acción y Entendimiento Comunicativo". Traducción de Darío Rodríguez. *Zeitschrift für Sociologie*. Año 11, Nº 4, 1982, Alemania. 366-379.
- PARSONS, T. **La estructura de la acción social: estudio de la teoría social con referencia a un grupo de recientes escritores Europeos**. Ediciones Guadarrama. Tomo II. Madrid. 1968, 982 pp.
- SELZNICK, P. "The Social Theories of Talcott Parsons". *American Sociological Review*. 26, 1961: 934.

UNIVERSIDAD DE BARCELONA. La acción social. Documento de discusión. Dep. Sociología. Barcelona. 2004, 8 pp. Disponible En: <http://pdf.rincondelvago.com/accion-social.html>

MAX WEBER. Características generales de la escuela estructuralista. 2004. Disponible En: <http://www.gestiopolis.com/recursos/documentos/fulldocs/ger1/cemaxw.htm>

NOTAS

1. Se entiende por subjetivo la particular concepción del mundo y de la vida del sujeto. La subjetividad está constituida por el conjunto de normas, valores, creencias, lenguajes y formas de aprehender el mundo, consciente e inconsciente, físicas, intelectuales y afectivas. La misma se estructura a partir del lugar que ocupa el sujeto en la sociedad, y se organiza en torno a formas específicas de percibir, de sentir, de racionalizar, de abstraerse y de accionar sobre la realidad. Véase., CALVILLO, M. y A. FAVELA. 1995. Los nuevos sujetos sociales. Una aproximación epistemológica. Rev. Sociológica. 28:251-278.
2. Comprender es captar la evidencia del sentido de una realidad. Ver, FREUND, J. 1993. WEBER: La sociología comprensiva. En: Introducción a la Sociología: Marx, Parsons, Weber y Durkheim. Ed. Quinto Sol. Mexico, D.F. 327 p.

RESUMOS/ABSTRACTS

DIOSEY RAMÓN LUGO MORIN

REFLEXIÓN TEÓRICA SOBRE LA VALIDEZ DE LOS PRECEPTOS DE ACCIÓN SOCIAL DE MAX WEBER PARA EL ANÁLISIS DEL CAMPESINADO ACTUAL

Resumen

En un fin de siglo marcado por un nuevo orden mundial, los campesinos no pueden quedarse al margen; la nueva socialidad rural ya no sólo tiene sus nudos en barrios y comunidades, también en proyectos y aparatos económicos gestionados por las organizaciones. Las empresas medianas o grandes de carácter asociativo son parte del nuevo perfil campesino y los conocimientos y las habilidades necesarias para operarlos se están incorporando a su cultura. El campesino no es una persona o familia, el campesino es un fenómeno social, él se ubica en el contexto histórico, ético, folklórico y religioso y difícilmente puede ser definible, ni siquiera indefinible, debido a la multiplicidad de roles que cumple en la sociedad actual. El campesino actual es una mezcla de pasado, presente y futuro, esta afirmación en definitiva es la clave de su reproducción.

En este sentido, tratar de entender y comprender las organizaciones campesinas a través de teorías sociológicas propuestas en el pasado, en especial el concepto de acción social de Max Weber sería poco prudente, ya que las estructuras de valores de estos individuos ha cambiado sustancialmente o de lo contrario ha desaparecido. Aunque el concepto de los valores impera, el mismo está inmerso dentro un momento histórico distinto al de Weber.

La finalidad del presente ensayo es hacer una reflexión teórica acerca de los preceptos de acción social de Weber y mostrar que los mismos no son una herramienta de análisis válida ni adecuada para entender al individuo actual, en especial al campesino.

La acción en este sentido se origina en una interacción de individuos o grupos, los cuales a su vez de manera individual o grupal están caracterizados por su sistema psíquico (no solamente se considera la estructura de valores del individuo, también existen otros elementos tales como las necesidades e impulsos). Este micro-entorno que se genera debe estar en contacto con la complejidad del mundo o mejor dicho con la realidad, con el fin de enfrentarla y poder mantenerse a sí mismo como

entidad individual o grupal.

Palabras clave: Acción social, Max Weber, campesino, indígena.

THEORETICAL REFLECTION ON THE VALIDITY OF THE RULES OF SOCIAL ACTION OF MAX WEBER FOR THE ANALYSIS OF THE PRESENT PEASANTRY

Abstract

In an end of century marked by a new world order, farmers cannot remain at the margin; the new rural sociability no longer has its ties only in the districts and communities, but also in projects and economic apparatuses managed by organizations. Medium or big companies with an associative character are part of the new profile of farmers, and the knowledge and the abilities necessary to operate them are being gotten up to their culture. The farmer is not a person or a family. The farmer is a social phenomenon which is located in a historical, ethical, folkloric and religious context, that can hardly be definable, not even indefinable, due to the multiplicity of rolls that fulfills in the present society. The current farmer is a mixture of the past, the present and the future, and this statement is the real key of its reproduction.

In this sense, to try to understand the farmer's organizations through sociological theories proposed in the past, especially the concept of social action of Max Weber, is of little caution, since the structure of values of these individuals has substantially changed or disappeared. Even though the reigned concept of values is the same, it is immersed in a historical context different from the one of Weber.

The purpose of the present article is to undertake a theoretical reflection on the rules of Weber concept of social action showing that this concept is not tool to produce a valid analysis to understand the present individual, in special the farmer.

The action, in this sense, is originated from the interaction of individuals or groups, who are characterized by their psychic system (considering not only the individuals structure of values, but also other existing elements such as necessities and impulses), this micro-surroundings that are generated must be in contact with the complexity of the world or rather with reality, with the purpose of facing it and being able to keep as an individual or a group organization.

Key words: Social action, Max Weber, farmer, indigenous.