

Hipercompetitividad e integridad en investigación

Cláudia Medina Coeli ¹
Luciana Dias de Lima ²
Marília Sá Carvalho ³

doi: 10.1590/0102-311X00000718

Las revistas científicas forman parte del emprendimiento científico, que puede caracterizarse como un sistema complejo ¹. Otros actores forman parte de este sistema, como es el caso de las instituciones académicas, agencias financiadoras, reguladoras e investigadores. Asimismo, continúan siendo el principal vehículo de difusión de resultados provenientes de proyectos de investigación y, por ello, desempeñan un papel importante en la interacción entre investigadores. Las políticas y buenas prácticas editoriales permiten que las revistas contribuyan a la promoción de la integridad en la investigación (<https://publicationethics.org/core-practices>), la valorización de la ciencia, y la prevención en el derroche de recursos invertidos en investigación ². Además, funcionan como una alerta activa para la identificación del mal funcionamiento del sistema ³.

Fang et al. ⁴ evidenciaron un crecimiento en las últimas décadas de artículos que fueron retractados, el principal motivo que llevó a esta circunstancia fue la posibilidad de demostrar malas conductas en investigación. Respecto a su crecimiento, el número de artículos retractados todavía es pequeño, si se compara con el total publicado ³, y los casos de artículos retractados por fraude o sospecha de fraude tienden a concentrarse en un número pequeño de autores ⁴.

No obstante, los casos de mala conducta en investigación por invención, falsificación y plagio representan solamente la punta del iceberg de un problema más extendido que involucra, entre otras cuestiones, los errores en diseño y falta de transparencia en la argumentación de los trabajos de investigación; la adopción de una estrategia analítica en la que los datos son manipulados hasta que revelan algún resultado deseado; y la publicación selectiva de resultados ^{1,5}. Estas prácticas indeseables han contribuido al exceso de publicaciones con resultados positivos y la baja reproductibilidad de los mismos, disminuyendo el valor de la contribución científica a la sociedad, y conduciendo al derroche de recursos invertidos en investigación ⁵. El último informe de la National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine de los Estados Unidos sobre la integridad en investigación adoptó la denominación de “prácticas de investigación perjudiciales para la ciencia” para referirse a este tipo de comportamiento ¹.

Como sistema complejo, a la ciencia no se le puede atribuir su mal funcionamiento solamente por el comportamiento erróneo de algunos investigadores. Esto poco ayuda en la búsqueda de soluciones efectivas para los problemas que se presentan en la actualidad ¹. A pesar

¹ Instituto de Estudos em Saúde Coletiva, Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, Brasil.

² Escola Nacional de Saúde Pública Sergio Arouca, Fundação Oswaldo Cruz, Rio de Janeiro, Brasil.

³ Programa de Computação Científica, Fundação Oswaldo Cruz, Rio de Janeiro, Brasil.



de que la competencia tenga impactos positivos en el estímulo de la creatividad y creación de soluciones innovadoras para la sociedad, la hipercompetitividad actual en el campo científico genera un ambiente que favorece las prácticas de investigación perjudiciales para la ciencia y malas conductas ⁶.

En 2017, fruto de una iniciativa del Foro de Editores de la Fundación Oswaldo Cruz (Fio-cruz), CSP consiguió que su solicitud de afiliación al Committee on Publication Ethics (COPE) fuera aceptada. Creado en 1997, el COPE tiene como misión orientar a editores científicos y editoriales (*publishers*) en cuestiones relacionadas con la ética en la publicación ⁷. En su sitio web se encuentra un conjunto de materiales sobre ética en la publicación, incluyendo un curso *on-line*; un foro, mediante el cual los editores pueden solicitar orientaciones sobre cómo actuar ante casos de mala conducta; guías y flujogramas. Este material está disponible de forma gratuita para miembros y no miembros, a excepción del curso a distancia y de la participación completa en el foro, cuyo acceso está restringido a los miembros. Los no miembros pueden acceder a los casos y orientaciones proporcionadas por el COPE publicadas en el foro, sin embargo únicamente los miembros pueden realizar consultas.

La afiliación al COPE representa un paso adelante en nuestra política editorial, manifestando a la comunidad de lectores, revisores y autores de CSP nuestra estricta adhesión a las recomendaciones de buenas prácticas editoriales. No obstante, entendemos que nuestro papel en la promoción de la integridad en investigación debe ir más allá. Por ello, pretendemos continuar promoviendo debates sobre el tema junto a investigadores, docentes y alumnos de posgrado y abriendo las páginas de CSP a la discusión sobre modelos alternativos de evaluación de la ciencia. “Abrazando la diversidad” es el tema de la portada escogido para CSP en 2018. Coherente con este tema, esperamos contribuir a la construcción de un modelo de evaluación para el área de Salud Colectiva que respete las diferencias de sus subáreas ⁸, y que propicie la creación de un ambiente científico más colaborativo, justo y provechoso.

-
1. National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine. Fostering integrity in research. <https://www.nap.edu/catalog/21896/fostering-integrity-in-research> (accedido el 30/Dic/2017).
 2. Chalmers I, Glasziou P. Avoidable waste in the production and reporting of research evidence. *Lancet* 2009; 374:86-9.
 3. Marcus A, Oransky I. What studies of retractions tell us. *J Microbiol Biol Educ* 2014; 15:151-4.
 4. Fang FC, Steen RG, Casadevall A. Misconduct accounts for the majority of retracted scientific publications. *Proc Natl Acad Sci USA* 2012; 109:17028-33.
 5. Gorman DM, Elkins AD, Lawley M. A systems approach to understanding and improving research integrity. *Sci Eng Ethics* 2017. [Epub ahead of print].
 6. Anderson MS, Ronning EA, De Vries R, Martinson BC. The perverse effects of competition on scientists' work and relationships. *Sci Eng Ethics* 2007; 13:437-61.
 7. Pearson GS. Updates from the Committee on Publication Ethics (COPE). *J Am Psychiatr Nurses Assoc* 2017; 23:384.
 8. Iriart JAB, Deslandes SF, Martin D, Camargo Jr. KR, Carvalho MS, Coeli CM. A avaliação da produção científica nas subáreas da Saúde Coletiva: limites do atual modelo e contribuições para o debate. *Cad Saúde Pública* 2015; 31:2137-47.