

COMPARACIÓN PSICOMÉTRICA DE DOS SISTEMAS DE CALIFICACIÓN PARA EL TEST GESTÁLTICO VISOMOTOR DE BENDER MODIFICADO★

Helen Lisbeth Cajigas Ponte★★

César Merino Soto★★★

Palabras clave: Test de Bender; validez; confiabilidad; visomotor; rendimiento escolar.

Entre las investigaciones hispanas, hay pocos estudios psicométricos sobre el Test Gestáltico de Bender, y menos aún sobre la comparación de diferentes versiones del este test respecto a sus cualidades técnicas como la confiabilidad o la validez. Actualmente, los sistemas de calificación para este instrumento apuntan a obtener juicios cualitativos y global del desempeño visomotor en niños, focalizándose menos en el registro fragmentado de los diseños para asignar un puntaje. Por tal motivo, nuestro estudio busca comparar las evidencias de confiabilidad y validez de Sistema Cualitativo de Calificación (QSS) frente al Sistema Evolutivo de Koppitz. Ambos sistemas de calificación representan estos dos enfoques de evaluación para las reproducciones derivadas del Gestáltico de Bender. Para ello, se recolectaron los datos en una muestra de 32 niños de primer grado ($n = 59.37\%$ varones), con edad promedio igual a 07 años ($DE = 4.92$), todos provenientes de un colegio público de educación regular al sur de Lima Metropolitana. Sobre la confiabilidad, evaluamos la consistencia interna y la confiabilidad inter-calificadores. Respecto a la consistencia interna, los coeficientes alfa de Cronbach fueron superiores de 0.80 en la versión QSS, excepto para el Sistema Koppitz (alrededor de 0.65); y no hubo diferencias entre los calificadores en estas estimaciones. Por otro lado, el acuerdo inter-calificadores fue alrededor de 0.70 en el sistema QSS, mientras que en el sistema Koppitz fue alrededor de 0.81 y 0.67. Al examinar la validez, se observaron las correlaciones entre las versiones (validez concurrente) y de las versiones frente a criterios de habilidades pre-académicas para el inicio del primer grado de primaria (Batería de Despijaje para Primer Grado) e inteligencia (DAP: IQ). Ambos métodos estimaron la validez convergente y divergente, respectivamente. Nuestros resultados señalan un elevado nivel de correlaciones concurrentes entre las versiones ($r > 0.60$). Las correlaciones convergentes con el criterio de rendimiento pre-académico indican moderadas correlaciones controlando por los efectos de la edad y la inteligencia ($r > 0.40$); y correlaciones también moderadas con la estimación de la inteligencia controlando por los efectos de la edad ($r > 0.40$). Integrando nuestros resultados, concluimos

* Cartel presentado en la VI Congreso Iberoamericano de Psicología, del 16 al 19 de Julio, 2008, Lima, Perú.

★★ Estudiante de Psicología en la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Federico Villareal.

★★★ Psicólogo, Magister en Psicología Educativa, investigador del Instituto de Investigación en Psicología (Universidad de San Martín de Porres) y profesor en la Universidad Nacional Federico Villareal y Universidad de San Martín de Porres
E-mail: sikayax@yahoo.com.ar

que, a) la confiabilidad inter-jueces a tendido a ser excelente; y de buen nivel en la consistencia interna para la versión moderna QSS, pero no así para el Sistema Koppitz; b) sobre la validez, las evidencias fueron favorables dado las moderadas correlaciones, pero el Sistema Koppitz fue menos relacionado con estos criterios. Nuestro estudio sugiere el uso de las versiones más modernas, cuya normalización y estudios psicométricos dan más respaldo para la práctica actual; y que la versión de Koppitz parece no sustentar el uso y al interpretación de un solo puntaje (basado en la suma de los errores) como indicador del desarrollo visomotor.