

A importância dos revisores

The importance of the reviewers

Edson Marchiori¹

A Radiologia nacional está bastante satisfeita com a indexação da nossa revista, a **Radiologia Brasileira**, no PubMed Central. Os nossos artigos finalmente estão listados no banco de dados do PubMed, maior fonte mundial para consulta em literatura médica, ganhando assim visibilidade internacional. Os pesquisadores na área da Radiologia, com ênfase especial aos que participam de Programas de Pós-graduação *stricto sensu* avaliados pela Capes, se beneficiarão muito com essa indexação, não só na avaliação dos Programas a que pertencem, como nas suas avaliações pessoais, quando solicitarem bolsas de pesquisa aos órgãos de fomento⁽¹⁾. Esta progressiva evolução da revista tem sido discutida em vários editoriais ao longo dos últimos anos⁽¹⁻⁵⁾.

Contudo, existe um preço a pagar por isso. Quanto mais uma revista adquire visibilidade e projeção, maior o interesse dos pesquisadores em publicar nesta revista, maior o afluxo de artigos para serem avaliados, e maior a importância de um quadro de revisores qualificados e, sobretudo, disponíveis para exercer esta função.

O trabalho dos revisores é gratuito, anônimo e inglório; não aparece, a não ser para a administração da revista, porém é fundamental para a manutenção da integridade e da isenção nas decisões do Conselho Editorial e do Editor. Embora o quadro de revisores da nossa revista seja bastante amplo, grande parte deles colaborando com a revista sempre que solicitados, de forma muito generosa, a secretaria da revista frequentemente encontra sérias dificuldades para manter um fluxo adequado para a revisão dos artigos, especialmente pela recusa constante e sistemática de alguns dos nossos colegas em fazer este trabalho.

Este não é um problema exclusivo da nossa revista. As grandes revistas internacionais vêm sofrendo com a mesma dificuldade e discutindo possíveis formas de premiar a participação de

revisores qualificados. Remuneração financeira, especialmente nas revistas pagas, acesso gratuito por tempo determinado aos bancos de dados das editoras (Elsevier, Sage, etc.), e até mudanças radicais no sistema atual de revisão de artigos têm sido discutidos como possíveis formas de estimular a participação^(6,7). Contudo, até agora nenhuma solução satisfatória foi encontrada.

Outro problema surgido na nossa nova plataforma de revisão de artigos (ScholarOne) é o fato de o sistema ser todo em língua inglesa, o que eventualmente inibe alguns revisores. A revista sugere que, a menos que os autores do artigo sejam estrangeiros (o que é uma exceção, e os revisores serão avisados), a revisão seja feita em português. Isto facilita tanto os revisores quanto os autores e até mesmo os próprios editores.

Finalmente, faço um apelo para todos os que desejam ver a revista se desenvolvendo: sempre que possível, aceitem fazer as revisões, e as façam no prazo solicitado. Esta é uma forma eficaz de colaborar com o crescimento da nossa revista.

REFERÊNCIAS

1. Marchiori E. Radiologia Brasileira: good news for Brazilian researchers. *Radiol Bras.* 2013;46(3):v.
2. Marchiori E. The challenging indexation of Radiologia Brasileira. Are we able to collaborate in this process? *Radiol Bras.* 2011;44(2):v.
3. Carvalho ACP. What can we cite from Radiologia Brasileira? *Radiol Bras.* 2012; 45(3):vii–viii.
4. Carvalho ACP. The journal Radiologia Brasileira. New possibilities of development in face of changes in Capes criteria. *Radiol Bras.* 2012;45(2):v–vi.
5. Marchiori E, Cerri GG, Moreira FA. Rumos da Radiologia Brasileira. *Radiol Bras.* 2008;41(1):v.
6. Diamandis EP. Publishing costs: peer review as a business transaction. *Nature.* 2015;517:145.
7. de Granda-Orive JI, Segrelles-Calvo G, García-Río F. The open access movement: a chance to re-evaluate the peer review process? *Arch Bronconeumol.* 2015; 51:157–8.

1. Professor Titular Emérito da Universidade Federal Fluminense (UFF), Niterói, RJ, Brasil. E-mail:edmarchiori@gmail.com.