

Reviewed article

Moura CC, Toledo LV, Nogueira DA, Boscarol GT, Chaves RL, Marinho CAC, Rodrigues YM, Santana MCV, Alves BO, Lourenço BG, Chaves ECL, Chianca TCM. Factors associated with symptoms of depression, anxiety, and stress post-COVID-19, in university students: a cross-sectional study, Minas Gerais, 2023-2024. *Epidemiol Serv Saude*. 2026;35:e20250241

doi

10.1590/S2237-96222026v35e20250241.en

Editor's review

Cristine Vieira do Bonfim Fundação Joaquim Nabuco, Recife, PE, Brazil

Date Review Returned: 20-May-2025

First round comments

Estimadas autoras e estimados autores,

O Núcleo Editorial da RESS informa que, após a avaliação, o manuscrito intitulado “Fatores associados aos sintomas de depressão, ansiedade e estresse em universitários pós-COVID-19: estudo transversal multicêntrico, Minas Gerais, 2023-2024” (RESS-2025-0241) foi considerado com potencial para publicação, mas reformulações maiores são necessárias. Todos os comentários e sugestões do Núcleo Editorial e dos revisores(as) ad hoc, devem ser considerados e respondidos, item por item, em carta aos editores(as). Para as sugestões que forem atendidas, deverá ser realizada a alteração realizada no manuscrito, utilizando-se o amarelo. As sugestões que não forem consideradas deverão ser justificadas com fundamentação científica. A versão reformulada do manuscrito deve considerar as instruções aos autores da RESS e os itens de padronização indicados na revisão técnica. Solicita-se, gentilmente, que os(as) autores(as) não deixem para enviar o manuscrito no último dia, pois o sistema não é nacional e sempre irá expirar o prazo no dia limite.

Aguardamos o envio do manuscrito com as alterações destacadas e da carta com a descrição das alterações realizadas.

Título

Sugere-se retirar o termo multicêntrico.

Resumo

Substituir o verbo determinar por descrever ou identifica.

O estudo foi transversal e a forma da coleta de dados é que foi online. Interessante separar as informações no resumo.

Oportuno incluir mais informações sobre a população estudada, faixa etária e sexo.

O número de observações deve ser deslocado para a seção de resultados. Sugere-se inverter a frase sobre os fatores associados. Para a identificação dos fatores associados foi aplicada a ...

A seção de resultados carece da inclusão dos dados numéricos. A forma atual parece o texto de uma seção de discussão. Considerando que é um estudo epidemiológicos os dados numéricos são necessários e relevantes para a compreensão do estudo.

Considerando que o título utiliza os termos fatores associados, seria adequado padronizar essa nomenclatura no texto.

A conclusão necessita responder ao objetivo de forma precisa e fundamentada nos resultados do estudo. Participaram da pesquisa estudantes de quatro universidades pública de Minas Gerais, logo não é possível generalizar os resultados para os “estudantes universitários brasileiros”. A prevalência dos sintomas de depressão, ansiedade e estresse foi classificada como alta. Entretanto, essa estratificação e os pontos de corte para classificar em baixa, média ou alta, não foram apresentados na seção de resultados.

Nos descritores seria interessante incluir o desenho do estudo.

Introdução

A informação de que os estudantes universitários apresentam maior propensão ao desenvolvimento de problemas de saúde mental, seria em comparação com a população em geral? Acredita-se ser mais adequado caracterizar o estudo fonte dessa informação, que é uma pesquisa desenvolvida em 19 faculdades de oito países. Ressalte-se que as afirmativas são referentes ao estudo e não devem ser generalizadas.

A referência número 4 refere-se ao estudo realizado com estudantes universitários brasileiros. Isso precisa ficar compreensível. Caso o objetivo seja realizar essa afirmativa de uma forma mais ampla, sugere-se a utilização de um estudo de revisão sistemática para fundamentar a afirmativa.

Na introdução é importante contextualizar os estudos. Afirmativas com base em estudos realizados em locais específicos, estão sendo generalizadas. Considere-se que as formas de enfrentamento da pandemia pela COVID-19 foram variadas entre os países. Embora, todas tenham repercussões na vida acadêmica e pessoal dos(as) estudantes universitários(as).

Na página 2, o primeiro parágrafo foi constituído por uma única frase. Acrescente-se que são mencionados dados, porém não são expostos.

A introdução está bastante sucinta, esse é um ponto positivo. Algumas informações poderiam ser incluídas no texto para uma melhor contextualização do tema. Explorar de forma mais fundamentada as especificidades da população universitária em relação à população geral, sobretudo, no aspecto da saúde mental. Ademais poderiam explorar a questão da saúde mental da população universitária, após a pandemia pela COVID-19.

A justificativa do estudo precisa ser mais fortalecida, trazendo elementos que demonstrem a sua relevância, contribuição e a inovação em relação aos demais estudos sobre o tema. A justificativa deve anteceder ao objetivo.

O objetivo apresentado no resumo e no final da introdução devem ser exatamente iguais. Sugere-se a inclusão do local do estudo no objetivo. A redação atual está correta, de fato, são estudantes brasileiros. No entanto, a leitura do objetivo pode nos levar a acreditar que são estudantes do país inteiro e foi estudada uma UF.

Métodos

Sugere-se retirar a menção ao STROBE e seguir de fato a sua sistematização.

Sugere-se que as universidades sejam mais bem caracterizadas. Também seria interessante informar os motivos para a escolha dessas universidades.

Como se distribui a população entre as universidades? Importante descrever, pois se houver concentração de estudantes em uma determinada universidade, pode gerar vieses no estudo.

Na população do estudo foram incluídos estudantes de ambos os sexos?

Observa-se a presença de vieses importantes na seleção da amostra. Os estudantes que participaram do estudo estavam matriculados e cursando durante a pandemia pela COVID-19. Como a pesquisa foi realizada em 2023 e 2024, podem ter participado estudantes que não estavam cursando durante o período pandêmico. Os efeitos podem ser diferentes entre os que estavam cursando e os demais. Outros fatores foram considerados na seleção, por exemplo renda. Diversos estudos demonstraram a importância dessa variável para a saúde mental. Também são apontadas diferenças entre os sexos masculino e feminino.

Embora o número mínimo amostral tenha sido alcançado, seria interessante discutir como foi a distribuição e a participação no inquérito entre as universidades.

Como se obteve os e-mails institucionais dos(as) estudantes.

Em inquéritos online as perdas amostrais são bem relevantes. Poderiam discutir esse ponto nas limitações do estudo.

No item sobre os instrumentos de coleta de dados, devem ser detalhadas as variáveis e as suas categorias.

Sobre o DASS-21, incluir um texto justificando a sua escolha, e a adequação para aplicação em um inquérito remoto. Sobre a escala e os pontos de corte, poderiam ser mais bem sistematizadas em um quadro. Os pontos de corte estabelecidos foram baseados na literatura? Incluir a fonte.

Na análise de dados, iniciar descrevendo a sequência na mesma ordem de apresentação dos resultados. Justificar com fundamentação na literatura a aplicação da regressão logística múltipla. Solicita-se que os(as) autores(as) sejam didáticos na apresentação da análise dos dados.

Somente duas pessoas não responderam o questionário de forma completa? Em geral, esse número é maior.

A caracterização da população do estudo (Tabela 1), precisa ser complementada. Existem outras variáveis que contam na tabela e não foram mencionadas no texto. Para todas as variáveis dispostas na tabela incluir as categorias.

Na Tabela 1 algumas variáveis, pelo menos da forma que estão dispostas na tabela, parecem induzir uma resposta afirmativa. Por exemplo: "Sentimento de sobrecarga com a rotina universitária após a pandemia da COVID-19". Já afirma a sobrecarga. Influência da pandemia da COVID-19 no desempenho acadêmico. Já afirma que houve influência. Rever a forma de apresentação da variável.

Na descrição da tabela 2, o texto final poderia iniciar o parágrafo.

A tabela 3 precisa ter os seus principais resultados (dados numéricos) descritos no texto. A forma atual apenas expressa o conteúdo da tabela.

A descrição da tabela 4 necessita da inclusão dos dados numéricos.

Verificar as frequências relativas das tabelas, pois não algumas variáveis não estão fechando em 100%. Em algumas o valor está abaixo, em outras acima.

Discussão

De forma geral, a discussão está demasiadamente extensa. Diversos parágrafos que não fazem conexão com os resultados, parecem revisão de literatura. Algumas das afirmativas feitas não são sustentadas pelos resultados. Sugere-se que a seção seja revisada, buscando uma síntese e conexão com os resultados.

Os dados apresentados na Tabela 1 sobre a população de estudo, poderiam ser discutidos resumidamente.

Retirar os dados numéricos dos resultados.

Qual o critério aplicado para a classificação da prevalência em alta, média ou baixa? Precisa ser descrito na seção de métodos.

No segundo parágrafo, evitar citações múltiplas e afirmativas genéricas. Importante situar os estudos, para que os(as) leitores(as), possam consultar e checar as informações. Nesse mesmo parágrafo, afirma-se que os estudos no Brasil são escassos. Foi realizado algum estudo de revisão que fundamente tal afirmativa? Em caso afirmativo, citar no texto. Outro ponto é que essa argumentação parece mais uma justificativa, do que uma discussão.

O texto apresentado no primeiro parágrafo da página 4 (referência 14), não se refere aos estudantes brasileiros.

Diversos parágrafos na discussão não fazem referências aos resultados. Parecem revisão de literatura. Na discussão deve existir uma conexão entre os resultados e a discussão em todos os parágrafos. Sugere-se iniciar o parágrafo com o resultado do estudo e na sequência vem a discussão. Tem afirmativas no texto que não são sustentadas pelos resultados. Por exemplo: "grande sofrimento emocional" (página 5, linha 18).

No parágrafo que inicia na página 20, cita-se "dados", porém nenhum dado foi apresentado. Faltam referências nesse parágrafo. Além de parecer muito com revisão de literatura.

Algumas informações contidas na discussão poderiam ser utilizadas na seção de introdução, porque são de caráter mais geral e não diretamente relacionadas com os resultados.

Diversas afirmativas feitas na seção, precisam de fundamentação na literatura. Incluir as referências que serviram de base para as afirmativas.

Outros comentários

Necessidade de revisão linguística no texto.

Evitar iniciar frases com expressões supérfluas (é importante destacar, entre outras).

Evitar a repetição de termos que estejam próximos. Muito frequente no texto do manuscrito.

Evitar o uso de adjetivos na redação científica, também muito frequente no texto.

Manter a uniformidade no número de linhas dos parágrafos. Observa-se a presença de parágrafos extensos e outros com apenas duas linhas.

Sugere-se substituir o termo aluno por estudante.

Evitar expressões coloquiais “altamente prevalente”, “grande número”

A redação deve ser realizada com o verbo no impessoal.

Nas limitações do estudo é necessário considerar o fato de que não há garantias de que foi o(a) estudante que respondeu o questionário. Além do fato, de que alguns estudantes poderiam não ter ingressado ainda na universidade no momento da pandemia pela COVID-19. Os impactos são diferentes para aqueles(as) que estavam na universidade e para os(as) que entraram após.

A conclusão deve responder diretamente ao objetivo e devem ser sustentados pelos resultados do estudo. A conclusão atual repete os resultados.

Recommendation:  **Accept**  **Minor revision**  **Major revision**  **Reject**

Second round comments

Estimadas autoras e estimados autores,

O Núcleo Editorial da revista Epidemiologia e Serviços de Saúde (RESS), após a análise da reformulação do manuscrito intitulado “Fatores associados aos sintomas de depressão, ansiedade e estresse em universitários pós-covid-19: estudo transversal, Minas Gerais, 2023-2024”, sugere, ainda, que sejam realizadas adequações.

Todos os comentários e sugestões devem ser considerados e respondidos, item por item em carta aos editores(as). Para as sugestões que forem atendidas, deverá ser realçada a alteração realizada no manuscrito em amarelo. As sugestões que não forem consideradas deverão ser justificadas com fundamentação científica. A versão reformulada do manuscrito deve considerar as instruções aos autores da RESS e todos os itens de padronização indicados na revisão técnica. Solicita-se, gentilmente, que os(as) autores(as) não deixem para enviar o manuscrito no último dia, pois o sistema não é nacional e sempre irá expirar o prazo no dia limite.

Cordialmente,

Núcleo Editorial

Epidemiologia e Serviços de Saúde: revista do Sistema Único de Saúde do Brasil

Site: www.scielo.br/ress

Comentários

A conclusão do resumo precisa responder ao objetivo. A forma atual parece repetir os resultados.

Nos descritores, sugere-se manter COVID-19 e incluir o desenho do estudo.

Na justificativa afirma que há uma lacuna na literatura nacional. É uma afirmativa bastante genérica e que necessita de fundamentação. Os(as) autores(as) realizaram um estudo de revisão sistemática que identificou tal lacuna?

No desenho do estudo retirar o multicêntrico ou explicar melhor.

A descrição das tabelas 4 e 5 necessita da inclusão dos dados numéricos no texto.

Verifiquem a Tabela 1, tem uma variável que o total não corresponde a 2.333.

A expressão "era pós-covid-19" parece uma expressão bastante estranha. Poderia após o período da pandemia pela covid-19?

O texto do manuscrito ainda necessita de revisão. Observa-se o uso de adjetivo e de linguagem coloquial. Permanecem ainda frases extensas, que comprometem o entendimento da argumentação. Acrescente-se a repetição de termos. Por exemplo: presente estudo, se repete oito vezes. Solicita-se, que os(as) autores(as) realizem uma atenta revisão linguística.

Recommendation:  **Accept**  **Minor revision**  **Major revision**  **Reject**

Third round comments

Estimadas autoras e estimados autores,

O Núcleo Editorial da revista Epidemiologia e Serviços de Saúde (RESS) informa que, após a avaliação pelo Núcleo Editorial, o manuscrito intitulado "Fatores associados aos sintomas de depressão, ansiedade e estresse em universitários pós-covid-19: estudo transversal, Minas Gerais, 2023-2024" (RESS-2025-0241.R2) foi considerado com potencial para publicação, mas reformulações menores são necessárias.

Todos os comentários e sugestões devem ser considerados e respondidos, item por item, em carta aos editores. Para as sugestões que forem atendidas, deverá ser realçada a alteração realizada no manuscrito, utilizando-se o amarelo. As sugestões que não forem consideradas deverão ser justificadas com fundamentação científica.

Solicitamos, gentilmente, que não deixem para submeter o manuscrito no último dia, pois o sistema não é nacional e sempre irá expirar o prazo no dia limite.

Atenciosamente,

Núcleo Editorial

Epidemiologia e Serviços de Saúde: revista do Sistema Único de Saúde do Brasil

Site: www.scielo.br/ress

Título

Incluir o termo "pesquisados" após universitários. Igualmente no objetivo.

Resumo

Deve-se descrever os resultados numéricos não apenas como derivados, por exemplo, as percentagens, mas também como números absolutos dos quais os derivados foram calculados.

Conclusão

Deve responder ao objetivo do estudo e incluir somente informações que são sustentadas pelos resultados.

Introdução

Revisar com atenção, observa-se que existem várias afirmativas, sem a citação das referências que as fundamentam.

Página 4, linha 5 – na frase anterior não ocorreu menção à vulnerabilidade. Seria interessante revisar o termo, uma vez que vulnerabilidade é uma categoria que exige um aprofundamento teórico. Além do fato, de termos vários tipos de vulnerabilidade.

Página 4, linha 22 – citar quais são os estudos.

Página 4, linha 32-36 – necessita da inclusão da referência.

Na justificativa retirar o termo crucial.

Métodos

O desenho de estudo ficou solto.

Resultados

Observa-se a presença de resultados que não estão contidos nas Tabela.

Sugere-se retirar a taxa de adesão, não sabemos quantos estudantes tiveram de fato acesso ao questionário.

Para apresentação dos resultados utilizar (n=xx; xx,x%).

Existem várias frases iniciando da mesma forma: a Tabela apresenta; a Tabela mostra. Por favor, revisem.

Discussão

Página 6, linha 17 – retirar o termo “significativa”.

A afirmativa sobre o tamanho amostral “expressivo”, pode ser removida. Como os(as) autores(as) afirmaram na modalidade online a amostra é uma limitação.

Página 8, linha 24 – evitar a linguagem coloquial (em nível).

Página 8, linha 25 – incluir a referência.

Página 8, linha 28 – o termo corroborar é muito forte, tem o significado de comprovar. Sugere-se substituir.

Página 10, linha 9 – achados encontrados, parece redundante. Revisar a redação.

Na conclusão sugere-se a retirada de dados numéricos.

O último parágrafo (curto e conciso) deve apresentar a conclusão da pesquisa com base do que se pode afirmar a partir dos resultados.

Revisar a redação, temos erros de digitação e ainda frases extensas.

Recommendation:  **Accept**  **Minor revision**  **Major revision**  **Reject**