

EL CRECIENTE DESAFÍO DE LA PUBLICACIÓN PREDATORIA: LAMAMIENTO A LA ACCIÓN

Lisa Cranley¹ 
Maher El-Masri² 

¹University of Toronto, Lawrence S. Bloomberg
Faculty of Nursing, Toronto, Canada.

²Toronto Metropolitan University, Daphne Cockwell School of Nursing,
Faculty of Community Services, Toronto, Canada.

La Publicación Predatoria (PP) ha sido un creciente desafío desde que surgió el método de publicación en línea y de acceso abierto¹. El término PP fue acuñado en 2010 por Jeffrey Beall, quien explicó que la misión de las editoriales predatorias era “aprovechar para beneficio propio el modelo de acceso abierto donde los autores pagan una tarifa por publicar su material”^{1:15}. La publicación en revistas predatorias se está convirtiendo en una industria que amenaza la integridad del descubrimiento científico y la erudición². La PP no solo malgasta fondos y otros recursos³ sino que también resulta perjudicial para la reputación y carrera profesional de los autores. Impide la difusión de conocimientos significativos porque es posible que la información que se publica en revistas predatorias no sea creíble o confiable⁴. Esto genera preocupación en el ámbito de la Enfermería y las Ciencias Biomédicas cuando se citan materiales de PP en revistas legítimas⁵⁻⁶ o cuando se los incluye en síntesis de evidencias publicadas en revistas legítimas⁷. Dichas citas pueden alterar resultados⁷ y/o afectar la atención provista a los pacientes⁸. Es preocupante que la cantidad de revistas predatorias siga aumentando en varias disciplinas⁹ sin ‘señales de aminorar su marcha’: la lista *Cabells Scholarly Analytics* de posibles revistas predatorias incluye 17.000 publicaciones¹⁰. Aunque se ha escrito mucho sobre PP, sigue habiendo notoria escasez de estudios empíricos sobre el tema en todas las disciplinas⁹, incluida la Enfermería^{4,9}. En este editorial destacamos las mejores prácticas para la publicación académica, debatimos perspectivas actuales sobre la PP e identificamos estrategias para poner fin al envío de materiales a revistas predatorias.

COMO CITAR: Cranley L, El-Masri M. El creciente desafío de la publicación predatoria: lamamiento a la acción. *Texto Contexto Enferm* [Internet]. 2023 [acceso MES AÑO DIA]; 32:e2023E004. Disponible en: <https://doi.org/10.1590/1980-265X-TCE-2023-E004es>

El Comité de Ética Editorial (*Committee on Publication Ethics*, COPE), el Directorio de Revistas Académicas de Acceso Abierto (*Directory of Open Access Journals*, DOAJ), la Asociación para la Publicación Académica de Acceso Abierto (*Open Access Scholarly Publishing Association*, OASPA) y la Asociación Mundial de Editores Médicos (*World Association of Medical Editors*, WAME) trabajaron en colaboración para desarrollar los ‘Principios de Transparencia y Mejores Prácticas en Publicación Académica’¹¹. Recomendamos a los lectores que consulten los sitios web de estas organizaciones para obtener orientación adicional sobre publicación legítima y listas de revistas académicas de renombre. El Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas (*International Committee of Medical Journal Editors*, ICMJE) y la Academia Internacional de Editores de Enfermería (*International Academy of Nursing Editors*, INANE) también ofrecen recomendaciones y recursos de mejores prácticas en publicación académica.

El hecho de que algunos autores decidan conscientemente publicar sus materiales en sabidas revistas predatorias contribuye a la complejidad de la PP¹²⁻¹³. En ese sentido, Frandsen¹³ identifica dos grupos de autores: quienes publican a sabiendas en esta clase de revistas y quienes lo hacen sin saberlo o están desinformados. Las motivaciones para publicar en la modalidad de PP de manera consciente suelen ser monetarias (financiación), además de incentivos promocionales y presiones institucionales para publicar¹², incluyendo requisitos para publicación internacional (particularmente en países en vías de desarrollo)¹³. Las revistas predatorias prestan poca atención al rigor científico y ofrecen publicación rápida y tarifas reducidas para procesar los artículos^{8,14}, presentando así “un camino llano para que los autores puedan publicar sus materiales”^{13:58}. En contrapartida, el grupo de autores desinformados eligen dónde publicar basándose en factores como reputación de la revista, características y cantidad de lectores y factor de impacto^{13,15}, y no son conscientes de que están publicando su material en una revista predatoria¹³. Reconocer estos dos grupos de autores ha generado cierto debate y un discurso crítico en la literatura sobre si el término ‘predatorio’ debería ser reemplazado por otro como ‘engañoso’ en cuanto a las motivaciones y la intencionalidad de los autores¹⁶. Mills e Inouye¹² sugieren un enfoque holístico para comprender los motivos de los autores para publicar y las decisiones que se sitúan en este contexto.

Las editoriales y revistas predatorias siguen prácticas comerciales cuestionables que carecen de estándares de calidad; además, tienden a cobrar una tarifa para procesar los artículos con revisión por pares limitada o inexistente, al igual que otros servicios editoriales^{8,14,17-18}. A menudo no adhieren a mejores prácticas de publicación como ser transparencia en políticas editoriales y ética de publicación^{11,18}. Solicitan envíos de materiales a través de invitaciones por correo electrónico que pueden aparecer como correo no deseado y suelen contener errores ortográficos o gramaticales^{8,17}. También es posible que mencionen publicaciones previas de la persona en la invitación por correo electrónico. Estos mensajes de correo electrónico predatorios pueden incluir invitaciones para exponer en conferencias científicas de dudosa reputación. Algunos nombres de revistas pueden parecer similares a los de revistas académicas legítimas^{8,14,18}; sin embargo, a menudo no están indexadas en bases de datos electrónicas debidamente establecidas, como Scopus^{14,17}. Además, es posible que en el sitio web de una revista predatoria no se indique ningún Comité Editorial, además de la posibilidad de que se presenten métricas engañosas de la revista (por ejemplo: factores de impacto)¹⁴. Para acceder a una completa lista de características de revistas predatorias basadas en evidencia, sugerimos a los lectores que consulten Cobey *et al.*¹⁷ y COPE¹⁸.

Si bien muchos autores consideran que la lista de Beall es una herramienta útil para identificar revistas predatorias, recibió fuertes críticas por carecer de transparencia en sus métodos y fue retirada en el año 2017 en medio de amenazas legales¹⁹. Presentada poco tiempo después, *Cabells Scholarly Analytics* emplea 60 indicadores conductuales (publicados en su sitio web) para evaluar si una revista se considera legítima o bajo sospecha de ser predatoria; los criterios se agrupan de

acuerdo con la gravedad del caso e incluyen áreas como integridad, revisión por pares, prácticas de publicación, tarifas, indexación y métricas²⁰.

Cukier *et al.*²¹ identificaron 93 listas de verificación para identificar posibles revistas predatorias, aunque consideraron que solo tres de ellas estaban basadas en evidencia. Al actualizar su revisión sistemática, Ng y Haynes²² incluyeron las mismas tres listas de verificación basadas en evidencia que Cukier *et al.*²¹ e identificaron una adicional, aunque con la salvedad de que estas cuatro listas de verificación basadas en evidencia no habían sido sometidas a pruebas de confiabilidad y validez y se habían desarrollado antes de contar con una definición consensuada de revistas y editoriales predatorias. Sustentada en el trabajo de Cobey *et al.*¹⁷ y habiendo consultado a los interesados, en el año 2019 se desarrolló una definición de revistas y editoriales predatorias consensuada a nivel internacional, con el objetivo de orientar la investigación y fundamentar las políticas: “Las revistas y editoriales predatorias son entidades que priorizan el interés propio a expensas del trabajo académico y se caracterizan por ofrecer información falsa o engañosa, por desviarse de las mejores prácticas editoriales y de publicación, por carecer de transparencia y/o por emplear prácticas de publicidad agresivas e indiscriminadas”^{16,211}. Sobre la base de esta definición consensuada, Ng y Haynes²² propusieron una plantilla de lista de verificación compuesta basada en evidencia con puntos a seguir desarrollando a fin de identificar revistas predatorias.

Con el objetivo de profundizar el rigor científico y la difusión de conocimientos en revistas académicas legítimas se requiere un enfoque multiestratégico para poner fin a la práctica de publicación predatoria. Sugerimos que es necesario un cambio de paradigma en la cultura académica de “publicar o perecer”^{2,16}, en el que la atención debería enfocarse en la calidad y el impacto de las publicaciones. Los eruditos, las agencias de financiamiento, las editoriales y las instituciones académicas desempeñan un rol conjunto³ y, por lo tanto, deberán trabajar en colaboración para crear un ambiente académico en el que se proteja a los letrados para que no sean víctimas de la PP. Estrategias dirigidas a los investigadores podrían generar conciencia y fomentar ‘alfabetización editorial’ por medio de campañas educativas^{2,16,18} para capacitar y orientar a las personas a fin de que puedan cumplir sus expectativas de publicar en revistas académicas de calidad¹³. Se requieren más trabajos de investigación para sustentar estrategias basadas en evidencia. Como editores de una revista especializada en Enfermería, sugerimos a los autores que sean precavidos y se resistan a ser víctimas conscientes de sus tentaciones. Publicar material en una revista predatoria podría perjudicar la carrera profesional de una persona y poner en riesgo la credibilidad de su trabajo académico. En tal sentido, recomendamos siempre priorizar calidad sobre cantidad en términos de publicación.

REFERENCIAS

1. Beall J. “Predatory” open-access scholarly publishers. *Charlest Advis* [Internet]. 2010 [acceso 2023 Jul 31];11(4):10-7. Disponible en: <https://core.ac.uk/reader/11886760>
2. Revés J, DaSilva BM, Durão J, Ribeiro NV, Lemos S, Escada P. Predatory publishing: An industry that is threatening science. *Acta Med Port* [Internet]. 2018 [acceso 2023 Jul 31];31(3):141-3. Disponible en: <https://doi.org/10.20344/amp.9810>
3. Moher D, Shamseer L, Cobey KD, Lalu MM, Galipeau J, Avey MT, et al. Stop this waste of people, animals and money. *Nature* [Internet]. 2017 [acceso 2023 Jul 31];549(7670):23-5. Disponible en: <https://doi.org/10.1038/549023a>
4. Oermann MH, Waldrop J, Nicoll LH, Peterson GM, Drabish KS, Carter-Templeton H, et al. Research on predatory publishing in health care: A scoping review. *Can J Nur Res* [Internet]. 2023 [acceso 2023 Jul 31];55(4):415-24. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/08445621231172621>

5. Oermann MH, Nicoll LH, Carter-Templeton H, Woodward A, Kidayi PL, Neal LB, et al. Citations of articles in predatory nursing journals. *Nurs Outlook* [Internet]. 2019 [acceso 2023 Jul 31];67(6):664-70. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.outlook.2019.05.001>
6. Oermann MH, Nicoll LH, Ashton KS, Edie AH, Amarasekara S, Chinn PL, et al. Analysis of citation patterns and impact of predatory sources in the nursing literature. *J Nurs Scholarsh* [Internet]. 2020 [acceso 2023 Jul 31];52(3):311-9. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/jnu.12557>
7. Ross-White A, Godfrey CM, Sears KA, Wilson R. Predatory publications in evidence syntheses. *J Med Libr Assoc* [Internet]. 2019 [acceso 2023 Jul 31];107(1):57-61. Disponible en: <https://doi.org/10.5195/jmla.2019.491>
8. Shamseer L, Moher D, Maduekwe O, Turner L, Barbour V, Burch R, et al. Potential predatory and legitimate biomedical journals: Can you tell the difference? A cross-sectional comparison. *BMC Med* [Internet]. 2017 [acceso 2023 Jul 31];15(1):28. Disponible en: <https://doi.org/10.1186/s12916-017-0785-9>
9. Mertkan S, Onurkan Aliusta G, Suphi N. Knowledge production on predatory publishing: A systematic review. *Learn Publ* [Internet]. 2021 [acceso 2023 Jul 31];34(3):407-13. Disponible en: <https://doi.org/10.1002/leap.1380>
10. Cabells -The Source. The predator effect: Understanding the past, present and future of deceptive academic journals [Internet]. 2022 Dic 7 [acceso 2023 Jul 31]. Disponible en: <https://blog.cabells.com/tag/cabells-predatory-reports/>
11. Committee on Publication Ethics (COPE); Directory of Open Access Journals (DOAJ); Open Access Scholarly Publishing (OASPA); World Association of Medical Editors (WAME). Principles of transparency and best practice in scholarly publishing [Internet]. 2022 Sept 15 [acceso 2023 Jul 31]. Disponible en: <https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.12>
12. Mills D, Inouye K. Problematizing 'predatory publishing': A systematic review of factors shaping publishing motives, decisions, and experiences. *Learn Publ* [Internet]. 2021 [acceso 2023 Jul 31];34(2):89-104. Disponible en: <https://doi.org/10.1002/leap.1325>
13. Frandsen TF. Why do researchers decide to publish in questionable journals? A review of the literature. *Learn Publ* [Internet]. 2019 [acceso 2023 Jul 31];32(1):57-62. Disponible en: <https://doi.org/10.1002/leap.1214>
14. Eriksson S, Helgesson G. The false academy: Predatory publishing in science and bioethics. *Med Health Care Philos* [Internet]. 2017 [acceso 2023 Jul 31];20(2):163-70. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s11019-016-9740-3>
15. Rowlands I, Nicholas D. Scholarly communication in the digital environment: The 2005 survey of journal author behaviour and attitudes. *Aslib Proc* [Internet]. 2005 [acceso 2023 Jul 31];57(6):481-97. Disponible en: <https://doi.org/10.1108/00012530510634226>
16. Grudniewicz A, Moher D, Cobey KD, Bryson GL, Cukier S, Allen K, et al. Predatory journals: No definition, no defence. *Nature* [Internet]. 2019 [acceso 2023 Jul 31]; 576(7786):210-2. Disponible en: <https://doi.org/10.1038/d41586-019-03759-y>
17. Cobey KD, Lalu MM, Skidmore B, Ahmadzai N, Grudniewicz A, Moher D. What is a predatory journal? A scoping review. *F1000Res* [Internet]. 2018 [acceso 2023 Jul 31];7:1001. Disponible en: <https://doi.org/10.12688/f1000research.15256.2>
18. Committee on Publication Ethics (COPE). Discussion document: Predatory publishing [Internet]. 2019 Nov [acceso 2023 Jul 31]. Disponible en: <https://publicationethics.org/>
19. Silver A. Controversial website that lists 'predatory' publishers shuts down. *Nature* [Internet]. 2017 [acceso 2023 Jul 31];2017. Disponible en: <https://doi.org/10.1038/nature.2017.21328>

20. Cabells. Cabells scholarly analytics [Internet]. [acceso 2023 Jul 31]. Disponible en: <https://www2.cabells.com/>
21. Cukier S, Helal L, Rice DB, Pupkaite J, Ahmadzai N, Wilson M, et al. Checklists to detect potential predatory biomedical journals: A systematic review. BMC Med [Internet]. 2020 [acceso 2023 Jul 31];18(1):104. Disponible en: <https://doi.org/10.1186/s12916-020-01566-1>
22. Ng JY, Haynes RB. "Evidence-based checklists" for identifying predatory journals have not been assessed for reliability or validity: An analysis and proposal for moving forward. J Clin Epidemiol [Internet]. 2021 [acceso 2023 Jul 31];138:40-8. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2021.06.015>

HISTÓRICO

Recibido: 23 de agosto de 2023.

Aprobado: 26 de septiembre de 2023.